



AN EEGENER SAACH

Vakanz beim Mouvement Ecologique an Oekozynter Pafendall

Eis Büro sinn zou vum 22. Dezember 2025 bis
de 5. Januar 2026



Cotisation 2026

Léiwe Member,

Mir wollten Iech drun erënneren Är Cotisation 2026 fir Är Memberschaft am Mouvement Ecologique ze bezuelen.

De Mindestbäitrag ass 50.- Euro (Studenten an Aarbechtsloser 20.- Euro), d'Cotisation fir en Haushalt ass 75.- Euro.

Mir wiere frou, wann Dir Är Cotisation op de
CCPLLUL IBAN LU16 1111 0392 1729 0000 oder
d'BCEELLUL IBAN LU20 0019 1300 1122 4000 géift iwwerweisen.

Dir kënnt Är Cotisation och iwwer payconiq bezuelen.

VILLMOOLS MERCI FIR ÄR WÄERTVOLL ËNNERSTËTZUNG !



EDITORIAL

Léiwe Member,

Elo kritt Dir dës Kéier ausnamsweis e Keisecker-info vu 16 Säite kuerz virun de Feierdeeg. Vlächtt hutt Dir do jo och genuch Zäit gemittelt dat ze liesen, wat Iech interesséiert.

Et steet alt méi oft am Editorial, ma ob dësen Info trefft et 100% zou: kaum een Info spigelt esou gutt den Engagement vun dem Mouvement Ecologique zeréck, deen nëmmen dank senger Memberen – sief et aktiver oder Ënnerstëtzer – méiglech ass, wéi dësen.

Kritesch Stellungnam, well elo d'Éiwigkeitschemikalie TFA och nach an de Kären / Getreide ass; positiv Ureegungen an enger Konferenz zur Wärmeplanung; konstruktiv Propose mat de Gewerkschaften fir de Klima- a Sozialplang; Konsequenz am Dossier Google wou mir an eisem jorelaangen Engagement Recht kruten; Bericht vu Gespréicher mat offizieller Säit, konkret Tippe fir Iech....

Mir kënnen houfreg sinn, ob dat wat dëst Joer geleescht gouf.

Ma et si keng einfach Zäiten, och net fir eng Ëmwelt-ONG zu Lëtzebuerg. Oft lafen och am Mouvement Ecologique Diskussiounen: Wéi reagéiere mir, wann en Ëmweltminister keen Dialog well, an et och schwéier ze soen ass, wat sech an dëser Regierung positiv am Ëmweltberäich verännert soll hunn? Et méi an d'Ëffentlechkeet droen, an domat risquéieren, datt esou guer keen Dialog ass? Erëm fein nofroen? Wat och maache, wann de Staatsminister augenscheinlech kee Gefill huet fir déi grouss ekologesch Erausforderungen a vu „Leit mathuelen“ a „Leit net nerven“ schwätzt an awer eigentlech näischt geschitt, een net weess wuer d'Rees higoen soll?

Et ass awer och net evident, wann ee mierkt, wéi sech d'Situatioun am Austausch mat der Landwirtschaft ëmmer méi verschlechtert. Et wär vill mi gescheit, zesummen iwwert Léisungen ze schwätzen, ma leider sot d'Landwirtschaftsministesch, si hätt keen Interessi un esou engem Dialog.

Esou Zäite maachen Engagement net méi einfach. Wat awer schlussendlech motivéiert, ass datt een zu enger ganzer Rei Leit zesummesteet a sech gemeinsam fir aner Wäerter, fir eng liebenswäert Zukunft, méi sozial Gerechtegkeet asw. asetzt.

Et war awer och e Joer mat enger Rei **interne Challenges**, deenen sech ONGe stelle mussen. Wéi haut nach allen Ufuerderunge gerecht ginn, och well op EU-Niveau e raue Wand bléist? Wéi sech intern duerfir opstellen? Wéi Éirenamt héichhalen? Wou d'Prioritéite setzen wann esou vill ze maachen ass? All dës Froen wäerten eis weiderhi begleeten.

Ma alles dat motivéiert, weiderhin och fir e staarke Mouvement Ecologique anzetrieden, jo sech duerfir anzesetzen, datt eis Stemm duerch ëmmer méi Memberen ëmmer méi staark ka ginn.

Duerfir lancéiere mir elo Ënn des Joers eng Aktioun: Maacht dem Mouvement Ecologique e Kaddo! Werbt en neie Member un! Als Merci verlouse mäer e puer Präisser. Weider Infoe Säit 2.

En décke Merci awer och, datt Dir Member bleift. Wgl. iwwerweist Är Cotisation fir 2026.

Mir wënschen Iech ganz schei Feierdeeg an alles Guddes a Schéines fir dat neit Joer!

ZÄIT VUM JOER VU KADDOEN – MAACHT ÄREM MOUVEMENT E KADDO!

Als Member fannt de Mouvement Ecologique wichteg. Mir sinn eng staark Stëmm! Ma nei Memberen hëllefden nach méi Drock ze maachen, de Mouvement nach méi no vir ze bréngen.

Dir hutt bestëmmt Leit an Ärem Bekanntekrees wou nach net Member sinn, ma vläit Interessi hätten. Schwätzt si wegl drop un! Motivéiert Si Member ze ginn!

All neie Member mëschtt eis nach mi staark!

An als Merci verlouse mir e puer flott Präisser. Mei Infoen zur Aktioun fannt Dir op der Säit 2.

ALL MEMBER BRENGT EN NEIE MEMBER

ZEIT VUM JOER FIR GESCHENKER – MAACHT ÄREM MOUVEMENT E KADDO!

Um Ënn vum Joer maachen sech vill Leit Geschenker. Heiansdo gëtt och de Mouvement gefrot : kann ech net eng Membership beim Mouvement verschenken? Dat geet leider net. Well Member sinn am Mouvement heescht déi Iwwerzeugungen droen, an dat muss jiddereen selwer decidéieren.

Ma kloer ass: wat méi Memberen – wat mäer nach méi eng staark Gemeinschaft sinn.



Mir sinn als Mouvement eng staark Gemeinschaft – eng wichteg a staark Stëmm! Ma et ass kloer: Wat méi Leit Member sinn an doduerch weisen, datt si hannert dem Engagement vum Mouvement stinn, wat mir méi kënnen bewierken!

Mei Membere bedeite méi Gewicht, méi Solidaritéit an och zousätzlech finanziell Ressourcen. Als Net-Regierungsorganisatioun, déi parteipolitesch onofhängeg ass, wëlle mir och an Zukunft eng kloer Sproch schwätzen – am Sënn vum Natur- a Klimaschutz, der ekologescher Transitioun a méi Matbedeelegung vun der Bierger:innen. Duerfir brauche mir och iech. An iwwegens: de Meco huet och eng gutt franséisch an englesch Homepage, fir méi Leit ze erreechen!

Analyse vun der Regierungsjaarbecht an den éischten 2 Joer, fir esou Drock ze maachen, datt endlech méi am Ëmweltberäich geschitt.

Analysen zu der Eiwegkeetschemikalie TFA an eise Liewensmëttel, fir datt d'Politik handelt an alles mëscht, datt dës Belaaschtung reduzéiert gëtt.

interessante Veranstaltungen zur Energietransitioun an zu de Recycling-Zentren, fir konstruktiv Iddien weider ze driewen.

Der gemeinsame Initiativ mat der Chambre des Salariés an de Gewerkschaften, datt bei der Energietransitioun och d'Leit mat mannger Finanzmëttelen net vergiess ginn.

Konkrete Tippen fir den Eenzelnen z.B. zum naturnoe Gaart.

Enger Aktioun vun der Jugendsektioun move. virun der Chamber zum Klimaschutz: Jonker weisen, datt si sech staark maachen an engagéiert sinn.

Dem konstruktiven Austausch mat Politiker:innen, wéi z.B. mat der Transportministesch, datt et viru geet beim Ausbau vum ëffentlechen Transport.

Dem Engagement och an EU-Themen mat europäesche Kolleg:innen, wéi z.B. zum Verbuet vu Pestiziden, datt den Asaz besser gereegelt gëtt an och do Réckschreitter verënnert ginn.

Initiativen zur Duerchgrëngung vun den Uertschaften a fir d'Ënnerstëtzung vum Biolandbau a villem méi. Succès'e wéi déi am Dossier Google a Restopolis!

A mir erreechen och eppes: am Dossier vun der Restauratioun an de Kantinnen, am Engagement géint den Asaz vu Pestiziden, d'Duerchgrëngung vun den Uertschaften ass en Thema ginn a villem méi.

Esouwuel ënnert de Memberen déi e neie Member uwerben an och de Leit, déi tëscht dem Dezember an dem Januar 2025 Member ginn, verlouse mäer och jee weils

- En lesse fir 2 Persounen am Oekosoph am Wäert vun 100 Euro
- 1 Serigraphie
- 1 Bong vun 100 Euro an engem Geschäft vun der Naturata

Duerfir : Maacht dem Mouvement e Geschenk a werbt een neie Member un oder méi! Infoen wéi e ka Member ginn fannt Dir hei:

Schécken un: Mouvement Ecologique, 6, rue Vauban, L - 2663 Lëtzebuerg oder informéiert de Mouvement via meco@oekolu.

Ech hunn en neie Member ugeworben

Ech (Numm a Virnumm): _____

Adress / email: _____

hun folgend Persoun ugeworbe fir Member ze ginn, als Mouvement Ecologique kennt Dir him all Ënnerlagen derfir schécken

Numm / Virnumm: _____

Adress oder email: _____

Numm / Virnumm: _____

Adress oder email: _____

Ech kennen e méiglechen neie Member

Wann Dir een / méi Bekannten als Member werbe wëllt, da schéckt eis wgl. dëse Formular zeréck, mat der/n genauer/n Adress/e vun där/deene Persoun. Falls déi / eng vun deene Persoun/e Member gëtt/ ginn huet Dir un der Verlosung deel.

Numm / Virnumm: _____

Adress oder email: _____

Numm / Virnumm: _____

Adress oder email: _____

AN DER AKTUALITEIT

KLARSTELLUNG: EIN DIALOG ZWISCHEN MINISTER S. WILMES UND DEM MOUVEMENT ECOLOGIQUE FINDET NICHT STATT

In einem Beitrag von RTL vom 30.11 war unter dem Titel: *“Anti-Mobbing-Prozedur beim Staat funktioniert, Dialog mit Naturschützer gutt”* noch zusätzlich folgende Aussage von Umweltminister Serge Wilmes zu lesen: *„Ech fleeen awer ee ganz konstruktivt Verhältnis och zum Mouveco. Mir sëtzen eis zesummen, fir kënnen iwwert eenzel Dossieren ze schwätzen, datt do net eng 100-prozenteg Unanimitéit besteet, dat ass eben normal.“*

Hierzu möchte der Mouvement Ecologique Folgendes klarstellen: Was unsere Organisation betrifft, ist der Dialog weder schlecht noch gut.. Er ist zu sagen inexistent. Es entspricht auch nicht der Wahrheit, dass über einzelne Dossiers gesprochen und sich zusammengesetzt würde. In den zwei Jahren der Legislaturperiode fanden lediglich zwei Sitzungen statt (die jeweils eine gute Stunde dauerten) sowie vor Wochen ein loses Gespräch zwischen der Präsidentin und dem Minister. Daraufhin sollte der Minister eine formale Gesprächsrunde in die Wege leiten, was aber seit Monaten nicht erfolgte, dies trotz Nachfragen seitens des Mouvement Ecologique.



OEKOSOPH



Oekosoph: De Lou ass a Pensioun, d'Elisabete an de Grégory iwwerhuelen



Zenter Enn Oktober ass net méi “Den authentische Lou” de Bedreiw vum Oekosoph, hee verwinnt eis net méi mat senge ganz gudde Platen – dëst well en a senger verdénge Pensioun ass. **E grouse Merci duerfir Lun de Lou, och fir di Convivialitéit, déi mat him den Oekosoph ausgezechent huet.**

Am November elo goufen d'Raimlechkeete vum Oekosoph och opgefrëscht an och Technik op de läsche Stand bruecht. Déi nei Bedreiw – d'Elisabete an de Grégory si frou, lech **ab dem 6. Januar 2026 begrüessen ze kënnen**. Den Oekosoph wäert lech an der gewinnte gemittlecher Ambiance empfänken, wou d'Konzept vun der biologescher Kiche, wa méiglech aus der Regioun, weiderhin am Vierdergrond steet. A natierlech waarden och vegetaresch a vegan Platen op iech. Nei ass, datt et elo erëm ëmmer eng Menuskaart (a net méi virun allem Buffet) gëtt an den Oekosoph elo reegelméisseg owes an och iwwert Mëtteg op.

Déi nei Öffnungszäite sinn: Dënschden-Freiden: 12:00 - 21:00 (Kichen) Samsden: 12:00 - 17:00 (Kichen)

Kuckt och eran op der Homepage, do gitt Dir méi gewuer: oekosoph.lu

Déi nei Bedreiw freeën sech op lech! De Besuch lount sech weiderhin!

NATURNOE GEMÉISUBAU

NEUE VIDEO-SERIE ZUM NATURNAHEN GEMÜSEANBAU „SPUERT IECH DE SPUET!“

.... AUCH IN FORM VON MINICLIPS – FÜR MAL EBEN ZWISCHENDURCH

Der Mouvement Ecologique startet eine neue **Video-Serie**. **Darin dreht** sich alles um den naturnahen Gemüsegarten. Im Besonderen wird aber das „No-Dig“-Prinzip, also das Gärtnern ohne Umgraben und ohne Spaten, vorgestellt. Denn diese Methode schont den Boden, fördert das Bodenleben und hilft dabei, auf natürliche Weise gesunde und ertragreiche Kulturen zu erzielen - ganz ohne chemische Hilfsmittel... und mit weniger Arbeit. Durch die Stärkung des Bodenlebens wird die Erde im Laufe der Zeit aufgebaut statt abgetragen, der Boden wird gesünder und damit auch die Pflanzen.

In **vier interessanten Videos von jeweils 10 Minuten**, die durch die verschiedenen Jahreszeiten führen, teilen **Claude Petit und Max Epstein vom Krautgaart** ihre Erfahrungen. Sie zeigen, wie man seinen Gemüsegarten nachhaltig und praktisch bewirtschaften kann – auch zu Hause im kleinen Garten.

Doch auch für Personen, die allgemeine Anregungen wünschen und ggf. noch klassisch zum Spaten greifen, sind die Inhalte der Videos interessant. Denn die Themen reichen neben den Vorteilen des No-Dig-Gartens, von der **Aussaatvorbereitung**, über die **Saisonplanung** bis hin zu Pflegetipps und konkreten Arbeiten, die jeweils in den verschiedenen Zeiten des Jahres anstehen. Dazu gibt es viele **praktische Hinweise**, wie man mit wenig Aufwand und im Einklang mit der Natur einen eigenen **ökologischen Gemüsegarten** anlegen kann. **Schauen Sie sich die Videos an auf meco.lu hier:**



Sie haben nur wenig Zeit? Dann verfolgen Sie die Inhalte der vier Videos in Form „kleinerer Happen“ in den nächsten Wochen und Monaten. Nach und nach veröffentlichen wir einzelne **Ausschnitte** der Videos in Form von **Miniclips** - insbesondere die, die konkretere Fragestellungen beantworten, wie z.B. welche Vorteile es hat, wenn man das Gemüsebeet nicht umgräbt, wie ein guter Kompost ausschauen soll u.v.m.

Auch diese werden auf unserer Homepage, wie auch auf unseren Social Media Kanälen (Facebook und Instagram) veröffentlicht.

Zwei Miniclips sind schon online, schauen Sie rein, auf meco.lu oder hier:



DE MECO AM GESPRÉICH



AUSTAUSCH MIT DEM UMWELT-MINISTERIUM ZUM FORTSCHRITT DES NATIONALEN NATURSCHUTZ-PLANS (PNPN3) !

Rezent hatte der Mouvement Ecologique einen Austausch mit Beamten des Umweltministeriums zur Umsetzung des *Plan national pour la protection de la nature* (PNPN3). Das Treffen fand auf Anfrage des Mouvement Ecologique statt, dies im im Rahmen der 2024 veröffentlichten Broschüre „*Biodiversitätskrise spitzt sich zu: Ministerien für Biodiversität und Landwirtschaft müssen umgehend ihre Verantwortung übernehmen*“.

Kernbefund dieser Analyse war, dass Luxemburg sich zumindest auf dem Papier ambitionierte Ziele im Naturschutz gesetzt hat, die Umsetzung draußen in der Landschaft aber zu zögerlich von-statten geht. Bei dem Treffen hat der Meco das Ministerium gebeten, seine Sicht über die Fortschritte, aber auch die Hindernisse bei der Umsetzung von Naturschutzmaßnahmen (Erhalt und Wiederherstellung) darzulegen, um gemeinsam darüber zu diskutieren.

Die Beamten präsentierten zunächst eindrücklich, in wie viele verschiedene Arbeitsgruppen sie verstrickt sind, um den administrativen Ansprüchen und Berichtspflichten seitens der EU gerecht zu werden. Hier wurde auch das 2024 eingeführte Wiederherstellungsgesetz (*restoration regulation law*) als große neue Herausforderung und Workload genannt (mehr dazu in dem anderen Beitrag „Meco am Gespräch“).

Hinsichtlich der Ziele des PNPN3 könnten einzelne Maßnahmen abgehakt werden (z.B. Redaktion

von verschiedenen Aktionsplänen), andere lägen auf Eis (interministerielle Arbeitsgruppe zur Umsetzung des PNPN3).

Ein weiteres beträchtliches Manko in den Augen des Meco sind die zurzeit fehlenden Zahlen zu den umgesetzten Naturschutzmaßnahmen im Rahmen des PNPN3. Denn jeder noch so gute Plan nützt wenig, wenn nicht überprüft werden kann, ob er tatsächlich umgesetzt wird – oder woran seine Umsetzung hakt. Dies sei zurzeit noch schwierig erfassbar für das Umweltministerium, aber eine gemeinsame Datenbank für alle Naturschutzakteure solle ab 2026 Abhilfe schaffen und dem Ministerium per Mausclick den Überblick verschaffen, so die Vertreter des Ministeriums. Dies wäre zum Anlass der nahenden Halbzeit des PNPN3 absolut wünschenswert – doch ein kleiner Dämpfer dabei ist, dass schon seit Jahren auf diese Datenbank verwiesen wird. Deshalb scheint der Zeitpunkt der wirklichen Funktionalität aber dann doch etwas ungewiss.

Grund für angeregtere Diskussion waren Projekte, die von den Beamten als Erfolge genannt wurden, die die Vertreter des Mecos aber etwas differenzierter sahen. Letztere mahnten, dass anstatt des Begnügens mit niederschweligen Projekten der Fokus weiterhin auf stärker wirksameren, wenn auch vielleicht etwas schwieriger umsetzbaren Projekte bleiben soll (z.B. Fließgewässerrenaturierungen, Wiederherstellung artenreicher Heuwiesen).

DE MECO AM GESPRÉICH



NATURE RESTORATION LAW - TEILNAHME AN INFOVERSAMMLUNG ZU RENATURIERUNGSPLÄNEN

Im Oktober war der Meco zusammen mit anderen Akteuren der Naturschutzszenen vom Umweltministerium zu einer Infoveranstaltung zu den nationalen „*Restoration plans*“ eingeladen. Diese Wiederherstellungs- oder Renaturierungspläne sind Folge der Verordnung über die Wiederherstellung der Natur (*restoration regulation*), die 2024 von der EU gestimmt wurde*. Die Mitgliedstaaten müssen bis zum 1. September 2026 die Entwürfe ihrer nationalen Wiederherstellungspläne an die EU-Kommission übermitteln.

Bei dem Treffen stellte das Umweltministerium die Vorgehensweise zum Erstellen der Wiederherstellungspläne vor. Begrüßenswert ist, dass sie, wie von der EU vorgegeben, in partizipativen Prozessen mit betroffenen Akteuren wie auch unter Einsicht der Öffentlichkeit, ausgearbeitet werden sollen. Etwas bedauernd war, dass es bei der Präsentation des Umweltministeriums nicht mehr in die Tiefe der Details der Ausarbeitung (z.B. Verschneidung Daten, Priorisierung), sondern eher oberflächlicher um die Timeline der Prozedur und der Obligationen des Umweltministeriums ging. Eindrücklich und etwas schwindelerregend war aber die Reihe an Analysen und Indikatoren, die das Umweltministerium nun durchführen muss.

Die Diskussionspunkte an dem Nachmittag drehten sich unter anderem um die Einbindung der Landwirtschaft in die Erstellung dieser Pläne. Dabei hob der Mouvement Ecologique vor allem die folgenden Punkte hervor:

Die Beteiligung der Landwirtschaft ist in der Tat maßgeblich für das Gelingen der Renaturierungspläne, da der höchste Renaturierungsbedarf auf landwirtschaftlichen Flächen besteht (also „*Offenlandbiotope*“ und „*habitate*“). So lange sich an der Ausrichtung der Landwirtschaftspolitik nichts ändert, können eine Reihe von Lebens-

räumen nicht wiederhergestellt werden. Dies, da sie eine andere landwirtschaftliche Nutzung benötigen, wie z.B. artenreiche Heuwiesen (mit wenig Düngung und lediglich 1-2 Mahdterminen).

Besprochen wurde aber ebenfalls, wie wichtig es ist, dass das Umweltministerium verstärkt darüber informiert wird, welche praktischen Probleme es bei der Umsetzung von Plänen gibt und wie ggf. nachgebessert werden kann. Hier scheint doch Nachholbedarf zu bestehen.

Insgesamt gewann man den Eindruck, dass die Renaturierungspläne zwar eine gute Möglichkeit bieten, viele einzelne bestehende Pläne und Informationen zusammenzuführen und zu „*einem Ganzen*“ zu integrieren. Allerdings birgt dies auch das Risiko, dass Papiertiger geschaffen werden und dass ohne konkrete Folgebetreuung die Auswirkung im Gelände ungewiss ist, ähnlich wie beim PNPN3. Inwiefern die Akteure sich einbringen können, werden die nächsten Monate zeigen.

**Hintergrund: Die Wiederherstellungsverordnung ist von historischer Relevanz, deren Inkrafttreten von allen Naturschutzorganisationen international begrüßt wurde. Nachdem es monatelang auf der Kippe stand, wurde es glücklicherweise in einer überraschenden Wende gestimmt (Der Beschluss des Rates der Europäischen Union fand am 17. Juni 2024 in Luxemburg statt und der Meco hatte zusammen mit natur&environment an diesem Tag eine Aktion am Tagungsort auf dem Kirchberg dazu (siehe Foto)). Den Mitgliedstaaten werden durch die Wiederherstellungsverordnung für die verschiedenen Ökosysteme konkrete Zielvorgaben gemacht, die sie zeitlich gestaffelt im Zeitraum von 2030 bis 2050 zu erreichen haben. Als unionsweites Ziel sollen beispielsweise bis 2030 auf mindestens 20 % der Land- und 20 % der Meeresflächen und bis 2050 in allen Ökosystemen, die der Wiederherstellung bedürfen, Renaturierungsmaßnahmen ergriffen werden.*



VORGABE ZUR ZERSTÖRUNG VON FREILEBENDEN BIENEN WIRD AUFGEHOBEN

In einem rezenten Schreiben an Landwirtschaftsministerin Martine Hansen hatte der Mouvement Ecologique gefordert, eine unzeitgemäße gesetzliche Regelung aus dem Jahr 1998 abzuschaffen. Diese verpflichtet die Veterinärverwaltung dazu, Nester von freilebenden Honigbienen systematisch zu zerstören.

Freilebende Honigbienen wurden vor kurzem vom IUCN (*International Union for Conservation of Nature*) auf die rote Liste der in der EU gefährdeten Tiere eingestuft.

In ihrer Antwort an den Mouvement Ecologique schreibt die Ministerin, diese Bestimmung würde mit Sicherheit gestrichen. Dies im Rahmen des neuen Gesetzes zur « *Santé animale* », das sich derzeit in der legislativen Prozedur befindet. Dies ist absolut positiv.

STELLUNGNAHM

KLIMASOZIALPLAN: WEITERE GEMEINSAME STELLUNGNAHME VON ARBEITNEHMERKAMMER, OGBL, LCGB SOWIE MOUVEMENT ECOLOGIQUE

Derzeit läuft eine öffentliche Prozedur, während der jeder Interessierte seine Anmerkungen zum Entwurf des Luxemburger Klimasozialplanes (*plan social pour le climat - PSC*) einreichen kann. Die EU schreibt allen Ländern die Erstellung eines derartigen Planes vor. Anhand dieses Planes wird ein Teil der Mittel aus dem Klimasozialfonds der EU vergeben.

Die Arbeitnehmerkammer, der OGBL, der LCGB sowie der Mouvement

Ecologique sind zusätzlich in der staatlichen Plattform - *plateforme pour l'action climat et la transition énergétique* – vertreten, welche die Regierung in ihrer Klimaschutzpolitik begleiten soll. Vertreten sind in diesem Gremium ebenfalls die Arbeitgeber, Gemeinden sowie andere NGOs. Diese Plattform hat sich zum Ziel gesetzt, im Rahmen der Prozedur eine gemeinsame Stellungnahme einzureichen um die Sichtweise der verschiedenen Akteure aufzugreifen.

Arbeitnehmerkammer, OGBL, LCGB und Mouvement Ecologique haben nunmehr ihre gemeinsame Analyse an die Plattform weitergeleitet.

Beim Klimasozialplan geht es vereinfacht ausgedrückt, darum, Instrumente festzulegen, die einerseits Haushalte mit weniger finanziellen Ressourcen unterstützen, um die Folgen der Einführung eines Emissionshandels auf Kraftstoffe im Verkehr und Gebäuden abzufedern und andererseits Maßnahmen zu treffen, damit diese sich aktiv an dieser Transition beteiligen können. Fakt ist ja, dass Menschen mit weniger Finanzmitteln besonders stark z.B. unter steigenden Energiepreisen leiden, da diese einen höheren Anteil an ihren Ausgaben ausmachen als bei Besserverdienenden. Und andererseits haben sie auch weniger Geld, um z.B. Initiativen zu ergreifen um ihre Energiekosten zu senken (zudem sind sie häufiger nicht Eigentümer ihrer Wohnung). Ebenso sollen Maßnahme für kleinere vulnerablere Betriebe getroffen werden.

Deshalb kommt dem PSC eine weitreichende Bedeutung zu.

Arbeitnehmerkammer, OGBL, LCGB und Mouvement Ecologique begrüßen, dass der Entwurf des Planes zahlreiche wichtige Instrumente enthält (insgesamt 48). Aber: er weist grundsätzliche Schwachstellen auf, die riskieren dazu zu führen, dass er in der Praxis kaum für Verbesserungen sorgen dürfte.

Die Analyse sei im Folgenden kurz zusammengefasst:

- Die Kriterien, die zur Definition des Zielpublikums herangezogen wurden, sind leider äußerst mangelhaft. Dabei stellt diese das Fundament eines guten PSC dar.
- Die Mehrzahl der Maßnahmen wurde bereits im nationalen Klimaplan aufgelistet. Es wäre notwendig gewesen zu analysieren, warum sie bis dato noch nicht wirklich umgesetzt wurden und Konsequenzen daraus zu ziehen. Instrumente in einer Vielzahl von Plänen immer wieder anzuführen, bringt recht wenig, wenn deren Umsetzung scheitert.
- Die Finanzmittel aus dem EU-Klimasozialfonds, die zur Umsetzung des PSC gestellt werden, sind stark begrenzt. In Sitzungen wurde gesagt, die Luxemburger Regierung würde Eigenmittel zugeben, was auch dringend geboten ist. Aber: Beträge werden bis dato nicht genannt. Dabei ist dies elementar, damit gewusst ist, welche Maßnahme überhaupt wie angegangen werden kann.
- Es fehlt an einem Zeithorizont für die Umsetzung der verschiedenen Maßnahmen. 1 Jahr? 2 Jahre? 10 Jahre? Hier müssten klare Vorgaben festgelegt werden.
- Bei zahlreichen Maßnahmen sollen mehrere Instanzen (diverse Ministerien usw.) für die Umsetzung zuständig sein. Klar festgelegt werden müsste, wer die Hauptverantwortung und Koordination übernimmt!
- Eine transparente Evaluation der Umsetzung des PCS ist ebenfalls geboten.
- Darüber hinaus wurden Anregungen zu folgenden spezifischen Maßnahmen formuliert
 - o Beihilferegelung „Klimabonus Wunnen“
 - o Vorfinanzierung im Rahmen der Beihilferegelung „Klimabonus Wunnen“ und der energetischen Sanierungsprämie „Sozialer Top-up“
 - o Individuelle Wohnungsbeihilfen für energetische Sanierungen
 - o Reform des Klimakredits
 - o Energetische Sanierung unbewohnter Wohnungen
 - o Studie zu den mietpolitischen Herausforderungen der Energiewende
 - o Ausbau der öffentlich zugänglichen Ladeinfrastruktur
 - o Soziales Kfz-Leasing
 - o Sozialausgleich der CO₂ - Steuer und CO₂ - Steuergutschrift.

Die detaillierte Stellungnahme finden Sie auf www.meco.lu oder hier:



AN DER AKTUALITEIT

SOZIALES CAR-LEASING: ENTWICKLUNG EINES KONZEPTS FÜR LUXEMBURG

Das soziale Car-Leasing ist ein wichtiger Baustein für eine gerechte Verkehrswende. Im Auftrag des Umweltministeriums führte *Luxmobility* eine Studie durch und präsentierte konkrete Vorschläge, wie ein solches System in Luxemburg ausgestaltet werden könnte. Der Mouvement Ecologique beteiligte sich an diesem Prozess und nahm auch an der Präsentation der Studie teil.

Luxmobility und die auf nachhaltige Verkehrsplanung spezialisierte *Beraterfirma Fier* untersuchten die Machbarkeit eines Elektroauto-Leasings für Haushalte mit geringen finanziellen Ressourcen. Ziel ist es, diesen Haushalten den Ausstieg aus der Kostenfalle ihrer fossilen Fahrzeuge zu ermöglichen und ihnen den Zugang zu einem günstigeren, zur Familiensituation passenden Elektroauto zu erleichtern. Dies soll durch ein Leasing zu besonders günstigen Konditionen auch für die Wartung und die Versicherung des Fahrzeugs umgesetzt werden. Die Studie empfiehlt eine Integration des Klimabonus “Mobilität”, also der staatlichen Beihilfen für eine Elektro-Mobilität, um den Preis des Leasings zusätzlich zu senken. Das System soll auf Haushalte begrenzt werden, die bereits heute Empfänger der staatlichen Hilfen REVIS und “Allocation de Vie Chère” sind. Begleitet werden soll das Leasing durch einen Ausbau der öffentlichen Ladeinfrastruktur sowie eine breite Auswahl an geeigneten Fahrzeugen.

Für die Studie wurden Vertreter:innen der Leasing- und Automobilbranche sowie des Sozial- und Umweltsektors einbezogen. In gut organisierten Workshops wurde diskutiert, wie die Idee konkret in die Praxis umgesetzt werden soll. Der Mouvement Ecologique war an diesen Workshops beteiligt.

Die Studie liefert klare Empfehlungen, die nun von den zuständigen Ministerien umgesetzt werden sollen.

Im Laufe der Studie setzte sich der Mouvement Ecologique dafür ein, dass der Zugang zu diesem Leasing für Menschen mit geringen finanziellen Ressourcen so einfach wie möglich gestaltet werden sollte. Er sollte unabhängig von der Entfernung zum Arbeitsplatz oder Anbindung an den öffentlichen Transport sein – die Überprüfung dieser Kriterien würde die Nutzung der Hilfen zu sehr erschweren. Diese Ansicht hat sich im finalen Entwurf auch durchgesetzt.



KUERZ BERICHT

CARBON CAPTURE: OFFENE FRAGEN IM NEUEN LUXEMBURGISCHEN RAHMENDOKUMENT

Die Regierung möchte einen Rahmen für CO₂-Abscheidung, -Nutzung und -Speicherung (“Carbon Capture”) entwickeln und hat dazu eine Taskforce eingerichtet. Zur Erklärung: es geht darum, CO₂ aus Abgasen herauszufiltern und entweder zu speichern (unterirdisch in Materialien) oder in chemischen Prozessen anders zu nutzen. Zahlreiche Fragen sind dabei leider ungeklärt.

Die CO₂-Abscheidung und -Speicherung soll einen Beitrag zum Klimaschutz leisten – insbesondere in Industriezweigen, in denen bei chemischen Prozessen Emissionen entstehen, die nicht vermieden werden können. Die luxemburgische Regierung will hierfür einen Rahmen entwickeln. Zu dessen Erstellen werden betroffene Akteure in einer Art Taskforce zusammengerufen. Da die Industrie besonders betroffen ist, Nichtregierungsorganisationen nur über begrenzte Mittel verfügen, wird das Gremium verständlicherweise vor allem von Industrie und Forschung geprägt, was aber für eine ausgewogene Diskussion nicht förderlich ist.

Es ist verständlich, dass es Lösungen für bestimmte Industriezweige geben muss. Dabei stellen sich aber auch aus der Sicht der Befürworter zahlreiche Fragen: Wo könnte in Luxemburg CO₂ gespeichert werden? Wie kann ein Anschluss an ausländische Infrastrukturen erfolgen? Wer würde die Kosten tragen? Und wie könnte eine dauerhafte Speicherung ohne Greenwashing gewährleistet werden?

Diese Fragen sollen in der Taskforce geklärt werden, in der Industrievertreter, Planungsbüros, Transportunternehmen, Forschungseinrichtungen und auch der Mouvement Ecologique vertreten sind. Der Mouvement Ecologique verfolgt das Dossier sehr kritisch: denn die CO₂-Speicherung ist nicht ohne Grund umstritten. So zeigt eine Studie des Öko-Instituts von 2024 eine Vielzahl an Risiken auf (Sicherheit, Umweltrisiken, Kosten uvm.) und mahnt zu einem vorsichtigen Vorgehen.

Vor allem aber bedauert der Mouvement Ecologique zutiefst, dass derzeit seitens des Ministeriums derart viele Ressourcen in dieses Thema investiert werden, während es bei der Wärmeplanung nicht wirklich vorangeht. Auch wenn es seitens verschiedener Kreise berechnigte Interessen an “carbon capture” gibt, müsste die Wärmeplanung eine Priorität darstellen.



SPOT

2 JOER CSV-DP REGIERUNG: WOU STI MIR? WOU GEET D'REES AM NOHALTEGKEETSBERÄICH

Als Member hutt Dir virun e puer Deeg eng Broschür krut mat der Analyse vum Mouvement Ecologique zu den éischten 2 Joer Regierungsarbecht (weivill vun de Regierungsversprieche ginn ëmgesat?) a wat de Meco sech zum Recht vun der Legislaturperiod erwaart. Dir fannt se och nach op www.meco.lu. Sidd Dir interesséiert an 3 Minutte gewuer ze ginn, wat eis Positioun ass? Da kuckt eran an de kuerze Spot:



KURZ BERICHT

AUSTAUSCH ZWISCHEN DEM NATIONALEN AKTIONSKOMITEE GEGEN ATOMKRAFT UND ENERGIEMINISTER LEX DELLES

Rezent hatt das “Aktionscomité géint Atomkraft”, dem der Mouvement Ecologique angehört und auch eine Koordinationsfunktion übernimmt, eine Unterredung mit Energieminister Lex Delles zu zentralen Fragen rund um die Atomkraft diskutiert. Im Mittelpunkt standen die mögliche Laufzeitverlängerung des Atomkraftwerks Cattenom sowie europäische und regionale Entwicklungen im Bereich der Atompolitik.

Laufzeitverlängerung, Cattenom: Reaktivierung der Taskforce und Vorbereitung der „visite décennale“

Zu Beginn betonte der Minister die Bedeutung, sich bereits jetzt strukturiert mit möglichen Szenarien rund um Cattenom auseinanderzusetzen, um als Staat später glaubwürdig agieren zu können.

Im Hinblick auf die für 2027 geplante „visite décennale“ regte das Aktionskomitee an, die 2012 nach Fukushima gegründete Taskforce wieder zu aktivieren, um den Informationsfluss und Austausch mit der Zivilgesellschaft und weiteren relevanten Akteuren zu stärken. Zudem forderte das Bündnis, dass die Regierung die notwendigen technischen und juristischen Expertisen aufbauen solle, um mögliche Interventions- und Angriffspunkte frühzeitig zu identifizieren. Der Minister zeigte sich offen für diese Vorschläge. Das Aktionskomitee soll ein entsprechendes Schreiben an die zuständigen Ministerien richten, um die Reaktivierung der Taskforce sowie die zusätzliche Expertise offiziell anzufordern.

Ebenfalls wurde thematisiert, ob und welche Aktivitäten in Zusammenarbeit mit Regionen der Großregion – insbesondere dem Saarland und Rheinland-Pfalz – bestehen oder geplant sind. Der Minister erklärte, dass sowohl Maßnahmen auf nationaler Ebene als auch Initiativen auf regionaler oder lokaler Ebene sinnvoll sein könnten und dass juristische Ansätze auf unterschiedlichen Ebenen verfolgt werden müssten.

Stand der Laufzeitverlängerung in Belgien

Das Aktionskomitee bat um Informationen zum Stand der Dinge der Entwicklungen in Belgien. Der Minister erklärte, dass die belgische Entscheidung zur Laufzeitverlängerung weitgehend feststehe, zugleich jedoch große Unsicherheit im Hinblick auf neue Reaktoren oder eine mögliche Wiederinbetriebnahme stillgelegter Anlagen bestehe – aktuell sehe kein Betreiber einen wirtschaftlichen Geschäftsfall.

Auf die Nachfrage des Aktionskomitees, ob Belgien Nachrüstungen zur Sicherung der bestehenden Reaktoren plane und ob Luxemburg für diese eintrete, sagte der Minister, dieser Frage würde intern nachgegangen.

Klage gegen die EU-Taxonomie: Luxemburg beteiligt sich nicht am Berufungsverfahren

Der Minister stellte klar, dass die Regierung entschieden habe, dass Luxemburg sich nicht dem Berufungsverfahren einiger EU-Staaten gegen die Aufnahme der Atomenergie in die EU-Taxonomie anzu-

schließen. Die Entscheidung gilt als endgültig, auch wenn Luxemburg juristisch weiterhin in den Prozess eingebunden bleibt. In diesem Verfahren geht es um die Einstufung von Atomenergie als “grüne” Energie auf gleicher Ebene wie z.B. Photovoltaik.

In der Diskussion über Aktualitäten auf EU-Ebene erwähnte der Minister, dass im Zuge der EU-Politik zur Abkopplung von russischen Energieträgern die Europäische Kommission an einem Entwurf arbeite, um neben russischem Erdgas auch russisches Uran auszuschließen.

Luxemburgische Investitionen in Atomenergie

Das Aktionskomitee kritisierte, dass der luxemburgische Staat – etwa über den Pensionsfonds – weiterhin in Atomenergie investiert. Dies erschwere eine glaubwürdige Verhandlungsposition gegenüber Frankreich im Zusammenhang mit Cattenom. Ein Ausschluss derartiger Investitionen durch staatliche Institutionen wäre hier kohärenter und absolut geboten.

EU-Strategie zu Small Modular Reactors (SMR)

Mit Blick auf die aktuellen EU-Initiativen zu kleinen modularen Reaktoren (SMR - kleinere und einfachere Reaktoren) erläuterte der Minister, dass Luxemburg – gemeinsam mit weiteren atomkritischen deutschsprachigen Staaten – weiterhin gegen diese Entwicklungen eintrete. Dies werde jedoch zunehmend schwieriger, da immer mehr EU-Mitgliedstaaten eine pro-atomare Position einnehmen würden. Eine zentrale rote Linie der luxemburgischen Regierung bleibe folgende: EU-Gelder dürfen nicht für den Bau neuer Atomkraftwerke eingesetzt werden.

Information der Bevölkerung zu Energie und Atomenergie

Das Aktionskomitee regte an, dass die Regierung die Bevölkerung stärker über Kosten und Risiken der Atomenergie informieren solle, um der starken Verbreitung von Fehlinformationen in sozialen Medien entgegenzuwirken. Der Minister verwies darauf, dass die Regierung ihre Kommunikation vorrangig auf den Ausbau erneuerbarer



Energien ausrichten möchte. Fragen zu bestehenden Informationsmaßnahmen – etwa zu Vorsorgethemen – werden intern weiter abgestimmt.

Im Rahmen dieses Austauschs wurde auch die bevorstehende Erneuerung der Jodtabletten-Kampagne angesprochen, die von den zuständigen Gesundheitsbehörden koordiniert wird.

Insgesamt ein sehr sachlicher und aufschlussreicher Austausch. Im März soll eine weitere Sitzung stattfinden.

Das Aktionskomitee setzt sich aus folgenden Organisationen zusammen: Mouvement Ecologique, Greenpeace, OGBL, LSAP, déi gréng, Forum, déi jonk gréng, DP, FGFC, LCGB, Lëtzebuerger Guiden a Scouten, Fairtrade Lëtzebuerg asbl, déi Lénk, Justice et Paix, Klima-Bündnis Lëtzebuerg, Eurosolar, Syprolux, natur&ëmwelt, Ligue CTF, Piraten, JSL, déi jonk Lénk.

ENTWÉCKLUNGEN DOSSIER GOOGLE: DE MOUVEMENT KRITT RECHT A MÉI TRANSPARENZ ASS NÉIDEG!

Nach jahrelangem Engagement bekam der Mouvement Ecologique Recht! Luxemburg kann nicht mit Wasser kühlen, da der Verbrauch für unser Land zu hoch wäre. Ein wichtiger Erfolg. Doch noch immer stellen sich zahlreiche Fragen. Lesen Sie die Stellungnahme des Mouvement Ecologique

Es tut sich was im Dossier Google: Wer gut sucht, der findet auf einer Unterseite der Homepage des Umweltministeriums (www.emwelt.lu) die Unterlagen zur Umweltverträglichkeitsprüfung (EIE) zum Datazentrum. Das von Google eingereichte Dossier ist aufschlussreich, aber auch die Stellungnahmen diverser Verwaltungen zu den verfügbaren Dokumenten.

In den letzten Wochen war das geplante Datazentrum erneut Thema in der Presse und dort wurde der Eindruck vermittelt, die Frage der Kühlung wäre nunmehr gelöst: statt auf Wasser- würde nunmehr auf Luftkühlung gesetzt.

Dass die Öffentlichkeit nicht über die Verfügbarkeit der derzeit verfügbaren Unterlagen auf der genannten Internetseite informiert wurde, ist nicht zu verstehen. Zusätzlich irritierend ist, dass das Dossier dort lediglich unter der Bezeichnung „London Bridge“ geführt wird; auch dies trägt nicht gerade dazu bei, dass ein Interessierter darauf aufmerksam wird.

Welche Erkenntnisse bringt eine erste Durchsicht des Dossiers? In einem äußerst zentralen Punkt bekommt der Mouvement Ecologique in seinem jahrelangen Engagement Recht. Zur Erinnerung: Das Hauptmotiv des Mouvement Ecologique gegen Google war bekanntlich der zu erwartende hohe Wasserverbrauch. Wie oft wurde dann von offizieller Seite gesagt: Das kriegen wir alles hin, hier wird übertrieben. Und jetzt? Die Fakten geben dem Mouvement Ecologique Recht! **Google verlässt den Weg der Wasserkühlung und setzt nun auf die Luftkühlung.** Ein Zitat (stellvertretend für andere) aus der Stellungnahme des Wasserwirtschaftsamtes zur Impaktstudie von Google spricht Bände.

„Méco“ / Umweltschützer fordern Politik, die den Wassermangel ernst nimmt – und eine Absage an Google



« Ainsi, compte tenu des contraintes locales liées à la disponibilité de l'eau à Bissen (volume et débit), le refroidissement humide est incompatible avec le site d'implantation car il induirait une demande en eau trop élevée. De tels besoins en eau ne pourraient être couverts, ni par le réseau d'eau potable communal (Syndicat des Eaux du Barage de la Haute-Sûre (SEBES)), ni par les aquifères du Muschelkalk ou du Buntsandstein. En effet, les deux aquifères précités sont exploités localement pour la production d'eau potable et sont appelés à contribuer à la couverture des besoins croissants de la population. Leur préservation est donc essentielle. » (Fettdruck Méco). **Warum erkannte die Regierung dies nicht früher ?**

Aus den Unterlagen geht weiterhin hervor: Google muss noch weitaus mehr detailliertere Informationen nachliefern, wenn die intransparente Vorgehensweise im Dossier endlich ein Ende haben soll. Denn das ausliegende Dossier enthält problematische Passagen und zeichnet sich durch unzureichende Transparenz aus. Drei Aspekte seien hier hervorgehoben:

- **Weitere Unsicherheiten betreffend die Kühlung:** Äußerst befremdlich ist folgende Analyse, die das Umweltministerium in seiner insgesamt kritischen Stellungnahme macht: « Les auteurs du projet estiment (page 52) que le refroidissement serait réalisé „pendant une très grande partie de l'année“ en mode „free chilling“, pour ensuite préciser que ce mode permettrait le refroidissement pendant 20% seulement. La cohérence du constat est à vérifier. De même, il est demandé de fournir des précisions sur les conditions extérieures requises pour appliquer ce mode de refroidissement. » Wie wird die Kühlung des Datazenter außerhalb dieser 20% sichergestellt ? In Ermangelung weiterer Informationen seitens Google stellen sich somit weiterhin Fragen zur tatsächlichen Lösung der Kühlung.

- **Konkrete Vorgaben und Daten zum Energieverbrauch fehlen:** Luftkühlung bedeutet erheblichen Energieverbrauch und Abwärme. Angegeben wird, die Energieversorgung solle durch erneuerbare Energien erfolgen. Aber wie hoch ist der Gesamtenergieverbrauch? Wie steht es mit dem erforderlichen Leitungsnetz? Und zudem : Warum produziert Google nicht mehr Energie selbst; warum werden nicht alle Hallen respektive Parkplätze systematisch mit Solarzellen ausgestattet (dies ist nur zum Teil vorgesehen). Aber vor allem: Mittlerweile ist es zudem absolut unabdingbar, im Sinne der Energietransition und des Klimaschutzes, die Abwärme von derartigen Zentren – genaue Daten zur verfügbare Abwärme müssten für jeden Interessierten nachvollziehbar dargelegt werden – zu nutzen! Im Dossier steht diesbezüglich derzeit lapidar: « A noter dans ce contexte également, en cas de demande, la valorisation de la chaleur fatale en-dehors du site ». Was heißt hier « en cas de demande »? Wer schafft diese „demande“? Und wer bestimmte die Bedingungen? Google muss zwingend die Auflage erhalten, so wie dies z.T. im Ausland absolut gängig ist, alle Anstrengungen unternehmen zu müssen, um Abnehmer zu gewinnen und mit diesem korrekte Bedingungen auszuhandeln. Es darf nicht dem Gutdünken der Betreiber des Datazentrums überlassen werden, ob die Abwärme genutzt wird oder nicht.

- **Ungenauere Daten - Sehr freizügige Interpretation des Betriebsgeheimnisses:** Das Umweltministerium führt in seiner Stellungnahme ebenfalls an, dass derzeit seitens „London Bridge“ zahlreiche Daten im Energiebereich als „secret de fabrication“ und entsprechend nicht öffentlich anzusehen seien. Der Mouvement Ecologique stellt fest, dass diese Begrifflichkeit seitens des Antragstellers sehr eng gefasst wird und ggf. der Öffentlichkeit so wesentliche Informationen vorenthalten werden.

Zudem wird dargelegt, dass z.B. die Lärmstudie noch nicht im erforderlichen Umfang vorliegt sowie die nicht-technische Kurzfassung noch lückenhaft sei.

Doch auch andere Schwachstellen werden vom Umweltministerium hervorgehoben: der Bodenaushub / anfallende Bauschutt könnte laut Dossier zwischen 102.000 m3 oder aber „lediglich“ 22.000 m3 betragen. Hier sei, so das Ministerium, klar zu erwarten, dass das Projekt auf den „niedrigsten Wert“ orientiert werden muss.



Der Bissener Bürgermeister David Viaggi gab in einem rezenten Artikel (*) an, dass die Kritik am Google-Projekt „absolut nachvollziehbar“, da „der Informationsstand teilweise auch problematisch“ gewesen sei, wozu der US-Konzern „mit seinem verschlossenen Auftreten“ beigetragen habe.

Die derzeit verfügbaren Unterlagen der Umweltverträglichkeitsstudie dürften an dieser Einschätzung leider nicht alles ändern...

Wenn es gilt, aus den Streitigkeiten der vergangenen Jahre Lehren zu ziehen, dann, dass in Zukunft in der größtmöglichen Transparenz verfahren werden muss. Der Mouvement Ecologique erwartet, dass Google die dringend erforderlichen Nachbesserungen durchführen sowie Grunddaten an Energie- und Ressourcenverbrauch offen legen muss, bevor die öffentlichen Prozeduren in die Wege geleitet werden.

(*) Revue – gekürzte Fassung (6/12/2025)



DOSSIER RESTOPOLIS UND BIOLANDBAU: REAKTIONEN AUF DIE ARGUMENTE DES MOUVEMENT ECOLOGIQUE

Der Mouvement Ecologique hat rezent eine Stellungnahme herausgegeben, in der wir uns dafür eingesetzt haben, dass in den öffentlichen Schulkantinen so weit wie möglich biologisch produzierte Lebensmittel angeboten werden. Dies auch, wenn sie nicht aus Luxemburger Produktion stammen. Heißt: ausländische Bio-Produkte in den Schulkantinen bevorzugen gegenüber Luxemburger konventionell produzierten Lebensmitteln.

Der Mouvement Ecologique bekam Zustimmung – aber auch kritische Nachfragen.

Sechs wesentliche Argumente des Mouvement Ecologique seien im Folgenden sehr kurz dargelegt:

1. Ist ausländisches Bio wirklich „besser“ als Luxemburger konventionell produzierte Lebensmittel?

Man muss wissen, dass Restopolis keine Erdbeeren aus Südafrika einkauft. Der überwiegende Anteil von nicht Luxemburger Bioprodukten stammt aus dem nahen Ausland.

Und da gilt es: Ja: diese Biowaren in Schulkantinen sind zu bevorzugen.

Kurz zusammengefasst: Biolandbau schützt die Natur und Umweltweitaus mehr – und zwar grundsätzlich immer unabhängig ob innerhalb oder außerhalb der Landesgrenze. Wegen geschlossener Nährstoffkreisläufe, dem Verzicht auf chemisch-synthetische Pestizide und abwechslungsreiche Fruchtfolgen sind die negativen Auswirkungen auf Wasser und Boden im Durchschnitt viel geringer als im konventionellen Anbau. Auch die Tier- und Pflanzenwelt profitiert davon.

Zusätzlich sind die Lebensmittel nachweislich u.a. weniger mit Pestiziden belastet. Deshalb: ja: Bioprodukte sind gerade in Schulen zu bevorzugen. Alle Kinder sollten Zugang zu besonders gesunden und umweltfreundlichen Lebensmitteln haben. Zudem ist es ein Fakt, dass die Transportwege nur etwa 20% der CO₂-Emissionen ausmachen (es hängt vom Produkt ab, doch ist dies ein Mittelwert). Die höchsten Emissionen sind mit dem Anbau / der Produktion verbunden, und diese sind beim konventionellen Landbau höher. Deshalb gilt es in Sachen Biodiversitäts- und Klimaschutz Bio dem lokal konventionellen vorzuziehen.

2. Um welche Mengen handelt es sich denn?

Ausländische Biowaren dürften gemäß Schätzungen des Mouvement Ecologique nur einen sehr geringen Anteil an den eingekauften Waren darstellen (siehe hierzu auch Zahlen aus dem Bericht mit Minister C. Meisch).

Um diese Prozente dreht sich die Debatte vordergründig ... oder geht es eher um einen Stellungskrieg verschiedener gegen den Biolandbau?

3. Müssen wir denn nicht auch an die konventionellen Landwirte in Luxemburg denken?

Ja, sicherlich, dies tut der Mouvement Ecologique auch. Es ist wirklich auch der Verdienst des Mouvement Ecologique, dass Restopolis nunmehr regionale und biologische Waren einkauft. Bei 3 Millionen servierten Gerichten und 5 Millionen verkauften Cafeteria-Produkten pro Jahr fällt der absolute Großteil zum Nutzen der konventionellen Landwirtschaft zu. Ein riesiger Absatzmarkt! Für konventionell produzierende und den Biolandbau! Aber sicher soll mehr getan werden (siehe Frage 4).

4. Gibt es denn andere Absatzchancen für (alle) Luxemburger Landwirte?

Seit Jahren fordert der Mouvement Ecologique das Landwirtschaftsministerium auf, in allen öffentlichen Kantinen Lebensmitteln aus Luxemburg den Vorzug zu geben, biologisch produzierten und konventionell produzierten! Dies ist zudem auch wichtig, da im Sommer die Schulen geschlossen sind und der Absatz entsprechend für bestimmte Produkte einbricht, z.T. vor allem auch dann, wenn es sich um Gemüse handelt.

Statt dass nun manche so tun, als wäre der ausländische Biolandbau der Hauptfeind der konventionellen Landwirtschaft und ein gut funktionierendes System von Restopolis infrage stellen(), sollte man alle

Anstrengungen unternehmen, damit alle öffentlichen Kantinen – u.a. Spitäler und Altenheime - in Luxemburg hergestellte und biologische Lebensmittel den Vorzug erhalten! Auf diese Weise würde ein weit-aus größerer Markt entstehen als die im Verhältnis wenigen Importe von ausländischen Bio-Produkten. Warum ist das Landwirtschaftsministerium seit Jahren tatenlos in diesem Zusammenhang? Warum fordern dies die Landwirtsverbände nicht verstärkt ein?

5. Nutzt die Stellungnahme des Mouvement Ecologique denn auch dem Ausbau des Biolandbaus in Luxemburg?

Eindeutig ja: Denn Luxemburg verfehlt seine selbst gesteckten Ziele zum Ausbau des Biolandbaus flagrant. Statt dass wie im Bioaktionsplan vorgesehen, 20% der Flächen im Jahre 2025 biologisch bewirtschaftet werden, sind es etwas knapp über 10%. Landwirtschaftsministerin Martine Hansen meint, die Ziele seien zu hoch angesetzt gewesen. Nein, nicht die Ziele waren zu hoch, sondern die Maßnahmen, um diese zu erreichen. Indem biologische Waren in öffentlichen Kantinen gegenüber den konventionellen bevorzugt werden, wird ein eindeutiges Signal an Landwirte gerichtet: es lohnt sich umzusteigen, weil u.a. ein sicherer Absatzmarkt vorhanden ist. Nur so können die Ziele (im Übrigen auch unsere Ziele im Wasserschutzbereich) erreicht werden!

6. Ist die Zuspitzung in den Diskussionen gut?

Nein, der Mouvement Ecologique bedauert dies zutiefst. In seinen zahlreichen Stellungnahmen zum Thema greift der Mouvement Ecologique auch niemals einen einzelnen Landwirt an. Wir hinterfragen die allgemeine Orientierung der (EU-)Landwirtschaftspolitik. Als Nichtregierungsorganisation, die den Beitrag der Landwirtschaft zum Verlust der Biodiversität, zum Bienensterben, zur Verschlechterung der Wasserqualität betreffend die Ewigkeitsschemikalie TFA kennt, ist dies unsere Rolle! Der Mouvement Ecologique tritt jedoch auch seit Jahren dafür ein, dass das Ministerium einen Runden Tisch für Landwirtschaft einrichtet, an dem alle Akteure – auch Umwelt- und Verbraucherschutzorganisationen teilnehmen, damit ein Austausch über bestehende Probleme stattfindet. Nur verwehrt die Landwirtschaftsministerin diesen Dialog.



**Biolandbau, Biodiversität,
Klimaschutz und Gesundheitsprävention
vorantreiben:**

**FÜR EIN UMDENKEN DER POLITIK -
DOMINANZ HEUTIGER MARKT-
MECHANISMEN HINTERFRAGEN**

De Kéiser Info 17/2025



NEWS A LESCHTER MINUT

GROSSER ERFOLG!

UNTERREDUNG ERZIEHUNGS- MOUVEMENT ECOLOGIQUE: ERZIEHUNGSMINISTERIUM B FÖRDERUNG (LOKALER) BIOL

Am Tag vor Redaktionsschluss des Infos far
Erziehungsminister Claude Meisch betreffend
die Stellungnahme des Mouvement Ecologique

Der Mouvement Ecologique hatte eine anregende Sitzung mi
Schulkantinen mit Lebensmitteln durch Restopolis. Dabei gin
dert werden sollen. Landwirtschaftsministerin Martine Hanse
bekanntlich dafür ein, dass in Zukunft konventionell in Luxemb
produzierten bevorzugt werden sollen.

Um es gleich vorweg zu nehmen: Claude Meisch betonte dem
Mouvement Ecologique gegenüber, dass die bestehenden
Kriterien nicht abgeändert werden! Es bliebe beim heutigen
Modell und er habe dies auch der Landwirtschaftsministerin
mitgeteilt.

Interessant sind dabei auch folgende Fakten:

- Restopolis kauft saisonale Produkte ein, niemand muss
also befürchten, dass z.B. im Winter Erdbeeren aus wei-
ter Ferne eingekauft werden.
- Der Anteil der konventionell lokal erzeugten Lebensmit-
tel macht heute in etwa 80% aus. Demnach: Restopolis
bietet den hiesigen Landwirten hervorragende, auch
neue Absatzmöglichkeiten für ihre Produkte! Restopolis
leistet derart einen sehr wichtigen Beitrag zur Luxembu
- Über 60% der eingekauften Biowaren sind ebenfalls loka
wiegend um Produkte, die nicht lokal erzeugt werden, v
- Nur ein verschwindend kleiner Teil der Bio-Lebensmittel
Produkte ersetzt werden.

Diese Zahlen bestätigen erneut: statt diese Bioprodukte als K
wirtschaftsministerium das Erziehungsministerium als Vorbild
len, damit in allen öffentlichen Kantinen (z.B. Krankenhäuser,
angebaute Lebensmittel verarbeitet werden. Dann entstünde

Besprochen wurden auch gewisse Optimierungen, die Restop
und bessere Information darüber, und dies zu einem frühen
wird. Somit wird die Planbarkeit für die Landwirte verbessert
Der Mouvement Ecologique begrüßt ausdrücklich die Haltung
den Biolandbau, die Luxemburger Landwirtschaft, die Biodive
aller Schüler:innen.



KUERZ BERICHT

„DIENSTWAGEN-PRIVILEG“: AKTUELLE REGELUNG BEIBEHALTEN UND AUSSCHLIESSLICH AUF VOLLELEKTRISCHE FAHRZEUGE BESCHRÄNKT LASSEN

Unter der vorherigen Regierung wurde die „Dienstwagenregelung“ so abgeändert, dass vor allem Elektrowagen attraktiv bleiben, Hybrid-Autos nicht mehr. Es wird nun Druck gemacht, dies zu ändern. Das heutige System darf nicht abgeschwächt werden, so der Mouvement Ecologique. Lesen Sie die Argumente.

Realer Klimanutzen sollte Maßstab staatlicher Förderung sein – nur effiziente Elektro-Dienstwagen fördern

Die Förderung der Elektromobilität stellt einen zentralen Baustein einer zukunftsfähigen, klima- und ressourcenschonenden Mobilitätspolitik dar. Losgelöst von der Frage, wie sinnvoll das Dienstwagenprivileg als solches ist, ist es wichtig, die Ausrichtung der Sachvorteile („avantages en nature“) für Dienstwagen so auszurichten, dass sie die bestmögliche Technologie – sprich E-Wagen – fördert und deren Marktanteil erhöht.

Somit trägt diese Vergütung dazu bei, dass die CO₂-Emissionen Luxemburgs im erforderlichen Ausmaß reduziert werden können.

Voraussetzung dafür ist jedoch, dass diese Vergünstigungen so ausgestaltet werden, dass sie dieses Ziel ermöglichen – und auf klaren Fakten basieren. Es scheint, als ob seitens der Automobilhersteller Druck gemacht würde, um die bestehende Regelung der „Sachvorteile“ abzuändern. Ihr Anliegen scheint zu sein, dass – entgegen der bisherigen Praxis – Plug-in-Hybride (PHEV) als sogenannte „Brückentechnologie“ zwischen Verbrennern und vollelektrischen Autos erneut von einer Pauschale von 0,5 % für den Sachvorteil profitieren sollen – diese Pauschale wird mit dem Preis des Autos verrechnet, je niedriger sie ist, desto weniger Steuern müssen für den Dienstwagen gezahlt werden. Diese Begünstigung der Plug-In Fahrzeuge wurde vor Jahren bewusst beendet, da bereits damals festgelegt wurde: Wir wollen staatliche Gelder (denn bei „déchets fiscaux“ handelt es sich um staatliche Gelder) nicht mehr für diese Technologie einsetzen, es gibt ein ausreichend großes Angebot an E-Autos.

Seit 2022 beträgt die Vergütung bei 100 % elektrischen Fahrzeugen 0,5 %. Für Plug-in-Hybridfahrzeuge hängt das anzuwendende System von den CO₂-Emissionen und vom Motortyp (Hybrid/Benzin oder Hybrid/Diesel) ab – und liegt zwischen 0,8 und 1,8 %.

Diese Entscheidung war in den Augen des Mouvement Ecologique folgerichtig: Staatliche Vergünstigungen müssen sich am realen Beitrag zur Reduktion von Treibhausgasemissionen orientieren. Für Plug-in-Hybride zeigt die wissenschaftliche Evidenz jedoch seit mehreren Jahren ein klares Bild: Die Kluft zwischen den offiziellen Angaben, wie viel CO₂ ein Fahrzeug theoretisch ausstoßen soll, und den tatsächlichen Emissionen ist erheblich.

1. Erheblicher Ressourcenverbrauch

Plug-in-Hybride vereinen einen Verbrennungs- und einen Elektromotor in einem Fahrzeugkonzept. Dass ein Fahrzeug direkt mit zwei Motoren versehen ist, ist eigentlich schon ein Unding.

Die Konsequenz: hohes Gewicht, komplexe Technik und ein erheblicher Ressourcenverbrauch. Dabei ist Letzterer in heutigen Zeiten extrem wichtig: Unsere natürlichen Ressourcen nehmen in unzulässigem Ausmaß ab, der Ressourcenverbrauch muss drastisch reduziert werden.

Hybridwagen stehen für das Gegenteil: aufgrund der zwei Motoren absolut unnötiger, hoher Ressourcenverbrauch.

2. „Emissionslücke“ – reale Zahlen entlarven die Versprechen von hybriden Fahrzeugen, besonders bei Dienstwagen

Die Konsequenz ist aber eine weitere: In der Praxis führen diese beiden Motoren häufig zu einem ineffizienten Betrieb – und entsprechend einem hohen Energieverbrauch und CO₂-Ausstoß.

Nicht oder nur unregelmäßig geladene Batteriespeicher, lange Fahrstrecken auf dem Verbrennungsmotor sowie hohe reale CO₂-Emissionen sind die Regel, nicht die Ausnahme.

So belegen aktuelle Studien, dass Plug-in-Hybride im realen Fahrbetrieb drei- bis fünfmal höhere CO₂-Emissionen aufweisen als in den Worldwide Harmonized Light-Duty Vehicles Test Procedure-Messungen (WLTP) – dem Referenzwert, der beim Einkauf eines Wagens berücksichtigt werden soll und auch häufig als Basis für staatliche

Subventionen gilt. Der Grund hierfür liegt vor allem in einem deutlich geringeren elektrischen Fahranteil als ursprünglich angenommen. Auch werden in den Tests häufig optimale Bedingungen angewendet, die in der Realität nicht erreicht werden.

Nach einer rezenten Studie von Transport & Energy wuchs die Lücke zwischen den theoretischen Emissionen dieser Fahrzeuge und den real gemessenen Emissionen in den letzten Jahren stark – so waren die realen Emissionen eines im Jahr 2023 angemeldeten Plug-in-Hybriden fast fünfmal so hoch wie die „offiziellen“ Zahlen des Herstellers.

Während bei Privatfahrzeugen im Durchschnitt nur rund die Hälfte der Fahrleistung elektrisch zurückgelegt wird, sinkt dieser Anteil bei Dienstwagen auf teils unter 15 %. Gerade im Dienstwagensektor – also genau dort, wo steuerliche Begünstigungen besonders relevant sind – dominieren somit häufig der Verbrennungsmotor und der fossile Kraftstoffverbrauch.

3. Fehlanreize vermeiden – Transformation konsequent gestalten

Der weitere Ausschluss von Plug-in-Hybriden von der Förderung bei Sachleistungen und die ausschließliche Beschränkung auf vollelektrische Fahrzeuge setzt zudem die richtigen Anreize. Nur so kann der notwendige Übergang zu vollständig emissionsfreien Antrieben erfolgen.

Es wäre auch geradezu fahrlässig, wenn der Staat erneut Gelder investieren würde für eine Maßnahme, die aus klimapolitischer Sicht absolut kontraproduktiv wäre! Staatliche Beihilfen müssen daran gebunden sein, dass ein verlässlicher Beitrag zur Emissionsminderung geleistet wird. Dies ist derzeit der Fall – wenn man denn am doch umstrittenen Privileg der Dienstwagen festhält – sollten diese zumindest auch einen wirklichen Beitrag zur Dekarbonisierung des Mobilitätssektors leisten.

Die Förderung von Hybrid-Wagen würde schlichtweg dazu führen, dass Luxemburg seine Ziele im Klimaschutzbereich noch weniger einhalten könnte, als dies bereits derzeit der Fall ist. Denn es ist gewusst, dass über die Hälfte der neuen Dienstwagen derzeit E-Wagen sind. Würde hier ein Einbruch stattfinden, wäre dies verheerend.

Gerade im Dienstwagensektor kommt der Vorbildfunktion eine besondere Bedeutung zu. Unternehmen und öffentliche Einrichtungen prägen Fahrzeugflotten, beeinflussen den Gebrauchtwagenmarkt und gestalten Mobilitätsmuster der Zukunft mit. Eine klare Fokussierung auf vollelektrische Fahrzeuge stärkt Investitionssicherheit, fördert den Ausbau der Ladeinfrastruktur und unterstützt die technologische Transformation des Verkehrssektors.

Schlussfolgerung

Der Mouvement Ecologique fordert daher, dass – angesichts der Tatsache, dass das Dienstwagenprivileg seitens der Regierung nicht in Frage gestellt wird – das aktuelle System beibehalten wird und vergünstigte Sachleistungen für Dienstwagen weiterhin konsequent auf vollelektrische Fahrzeuge beschränkt bleiben. Dies aufgrund der nachgewiesenen schlechten realen CO₂- und Ressourcenbilanz der Plug-in-Hybride (insbesondere im Dienstwagensegment betreffend die CO₂-Emissionen).

Nur eine klare, ambitionierte und evidenzbasierte Ausgestaltung der Förderinstrumente kann sicherstellen, dass steuerliche Anreize tatsächlich zur Reduktion von Emissionen beitragen und den Übergang zu einer klimaverträglichen Mobilität wirksam beschleunigen.

MINISTER C. MEISCH UND

BLEIBT VORREITER IN SACHEN BIOLOGISCHER LEBENSMITTEL!

und eine schon länger geplante Unterredung mit Restopolis statt. Mit guten Nachrichten. Lesen Sie

Erziehungsminister Claude Meisch betreffend die Versorgung der es auch um die Frage, ob die heutigen Einkaufskriterien abgeändert werden und andere Akteure aus dem landwirtschaftlichen Sektor traten burg produzierte Lebensmittel gegenüber den biologisch im Ausland



ger Landwirtschaft; hergestellt. Bei den nicht lokal hergestellten handelt es sich über wie z.B. Reis;

aus dem Ausland könnte demnach überhaupt durch konventionelle

konkurrenz zu sehen und sich gegen sie zu wehren, sollte das Land nehmen, und seinerseits eine Einkaufsplattform auf die Beine stellen. (Seniorenheime usw.) verstärkt lokal konventionell und biologisch ein weiterer erheblicher Absatzmarkt!

opolis durchzuführen beabsichtigt. Z.b., eine noch überschaubarerer Zeitpunkt, welche Lebensmittel Restopolis in Zukunft nachfragen und auch ein weiterer Umbau auf die Biolandwirtschaft gefördert. des Erziehungsministeriums. Sie ist von erheblicher Bedeutung für versität, den Klimaschutz, die Wasserwirtschaft und die Gesundheit



EWIGKEITSCHEMIKALIEN IN DER NAHRUNGSMITTELKETTE: AUCH GETREIDE IST BELASTET

HOHE WERTE DER EWIGKEITSCHEMIKALIE TFA IN ALLTÄGLICHEN GETREIDE- PRODUKTEN IN GANZ EUROPA NACHGEWIESEN, AUCH IN LUXEMBURG

Neue Analysen enthüllen hohe Werte der toxikologisch bedenklichen „Ewigkeitschemikalie“ Trifluoressigsäure (TFA) in alltäglichen Getreideprodukten in ganz Europa. Durchgeführt wurden diese im Rahmen einer europaweiten Kampagne von Pesticide Action Network (PAN-Europe), an der sich der Mouvement Ecologique als Mitglied aktiv beteiligt hat. Die durchschnittliche Konzentration ist dabei europaweit 100-mal höher als die bereits im Rahmen der Kampagne im Trinkwasser festgestellten Werte. Auch Luxemburger Produkte sind betroffen.

Der Bericht zeigt, wie unsere Ernährung ein signifikanter Aufnahmeweg für TFA ist. Wegen jahrzehntelanger Ignorierung dieses Moleküls durch Politik und Wissenschaft fehlen heutzutage adäquate Grenzwerte zum Schutz der Gesundheit. Da der Verdacht besteht, dass TFA gesundheitsschädlich ist und sich in der Umwelt anreichert, fordern PAN Europe und seine Mitgliedsorganisationen die Entscheidungsträger auf, sofort Grenzwerte festzulegen, die dem Vorsorgeprinzip entsprechen und vor allem auch weitgehende Maßnahmen zur Reduktion der TFA-Belastung zu treffen! Jeder weiterer vermeidbarer Eintrag von Ewigkeitschemikalien in die Umwelt und Nahrungskette muss jetzt gestoppt werden.

Getreideprodukte aus ganz Europa belastet – auch aus Luxemburg

In der neuen Studie von PAN-Europe, an der sich der Mouvement Ecologique beteiligt hat, wurden 66 Getreideprodukte aus der konventionellen Landwirtschaft aus 16 europäischen Ländern auf die Ewigkeitschemikalie TFA untersucht, darunter Frühstückscerealien, bekannte Süßigkeiten, Pasta, Croissants, Vollkorn- und Weißbrot sowie Mehl.

Weil es aktuell keine offiziellen Lebensmittel-Analysen gibt, die systematisch TFA untersuchen, ist diese Studie die erste dieses Ausmaßes auf EU-Ebene. Sie reiht sich in Berichte von PAN Europe aus den letzten Monaten ein, die TFA in Oberflächen-, Grund-, Trink- und Mineralwasser sowie Wein nachgewiesen haben.

Da Getreideprodukte einen zentralen Bestandteil der Ernährung darstellen, ist es wichtig, das Ausmaß der TFA-Belastung in diesen täglich konsumierten Lebensmitteln zu untersuchen. Dies ist eine Voraussetzung, um beurteilen zu können, ob die gemessenen Kontaminationswerte potenzielle Gesundheitsrisiken darstellen oder nicht.

Der Mouvement Ecologique hat für diese Studie Produkte aus Luxemburg beigesteuert. Es wurden nur Proben genommen, die nachweislich laut Verpackungen oder Informationen der Verkäufer aus in Luxemburg angebautem Getreide hergestellt wurden (in Proben anderer EU-Länder wurde die Herkunft des Getreides nicht in dem gleichen Ausmaß berücksichtigt, es wurden populäre/typische Getreideprodukte, die in Supermärkten erhältlich sind, untersucht).

TFA – bedenklich hohe Werte dieses gesundheitsschädlichen Moleküls in der Nahrungskette

TFA gilt als kleinstes Molekül der großen Gruppe sogenannter „Ewigkeitschemikalien“ (PFAS-Chemikalien) und findet sich in unserer Umwelt vor allem als Abbauprodukt von PFAS-Pestiziden und F-Gasen (Anwendung in Klima- und Kühlsystemen) wieder. TFA ist extrem stabil, mobil und fortpflanzungsschädlich. Wissenschaftliche Studien zeigen außerdem Zusammenhänge mit verminderter Spermienqualität, hormonellen Störungen und negativen Effekten auf z. B. die Schilddrüse, die Leber und das Immunsystem auf. Da TFA wasserlöslich ist, reichert es sich im Wasser und in Böden an, wo es u.a. von Pflanzen aufgenommen wird.

Die im Rahmen der Kampagne gemessene Belastung ist europaweit erheblich: TFA wurde in Brot, Nudeln, Frühstückscerealien, Mehl, Teigwaren und Keksen nachgewiesen. 81,8 % der zufällig in 16 Ländern untersuchten Getreideprodukte (54 von 66 Proben) enthielten TFA-Konzentrationen über 10 µg/kg (Abbildung 1). Die Werte streuen (ab einem Detektionswert von über 10 µg/kg) von 13 µg/kg bis hin zu 360 µg/kg (Frühstückscerealien aus Irland). Die durchschnittliche Belastung liegt bei 78,9 µg/kg. Eigentlich müsste der Wert bei null liegen, denn Ewigkeitschemikalien haben nichts in den Lebensmitteln (und der Umwelt) verloren.

Alarmierend ist, dass diese TFA-Gehalte der Getreideprodukte 102-mal höher sind als die durchschnittlichen Werte bei Trinkwasser, die in einer früheren PAN-Europe-Studie nachgewiesen wurden.

Die luxemburger Proben lagen zwischen 39 µg/kg (Dinkelmehl) und 120 µg/kg (Weizenmehl) – bei Roggenmischbrot und Haferflocken konnte kein TFA festgestellt werden. Weitere untersuchte Produkte waren Weizenweißbrot und Weizennudeln. Die zwei Brote stammten von zwei unterschiedlichen Anbietern (davon eine kleinere Bäckerei), alle restlichen Produkte kamen von demselben Hersteller.

Studien deuten darauf hin, dass besonders Weizen TFA effizient aufnehmen kann, was die hohen TFA-Belastungen in bestimmten Produkten erklären könnte. Weitere wissenschaftliche Analysen sind hier geboten.



In Zukunft wird der Mouvement Ecologique kurze Videos aufnehmen, in denen seine Stellungnahme in wenigen Minuten - wenn möglich unter 3 Minuten - dargelegt wird. Sind Sie am Thema interessiert. Dann schauen Sie rein auf www.meco.lu oder:



Die Resultate zeigen eindrücklich, dass unsere Nahrungsmittelkette von TFA durchsetzt sind und deshalb dringend gehandelt werden muss.

Was die Resultate nicht können (aufgrund der heterogenen Auswahl an Produkten - von reinem Mehl bis hin zu weiter verarbeiteten Produkten mit mehr Zutaten als nur Getreide - einer unterschiedlichen Anzahl an Proben und der z.T. bestehenden Ungewissheit über die Herkunft des Getreides), ist ein Vergleich zwischen den Produkten oder Ländern.

Dies ist auch nicht der Anspruch der Studie von PAN Europe – sie will einzig darauf hinweisen, wie groß das Ausmaß der TFA-Belastung ist, was die Hauptaufnahmewege sind und dass sie durch vorsorglich ausgerichtete Grenzwerte sowie Regulierungen so schnell wie möglich eingedämmt werden muss.

66 Proben sind ein erster Schritt, um die TFA-Belastung in Getreideprodukten zu verstehen. Die geografische Vielfalt, die Bandbreite der analysierten Getreideprodukte und die Konsistenz der Ergebnisse – weitverbreitete Kontamination, erhöhte durchschnittliche Konzentrationen und häufige Nachweise in verschiedenen Regionen – deuten stark darauf hin, dass es sich um ein strukturelles EU-weites Problem handelt.

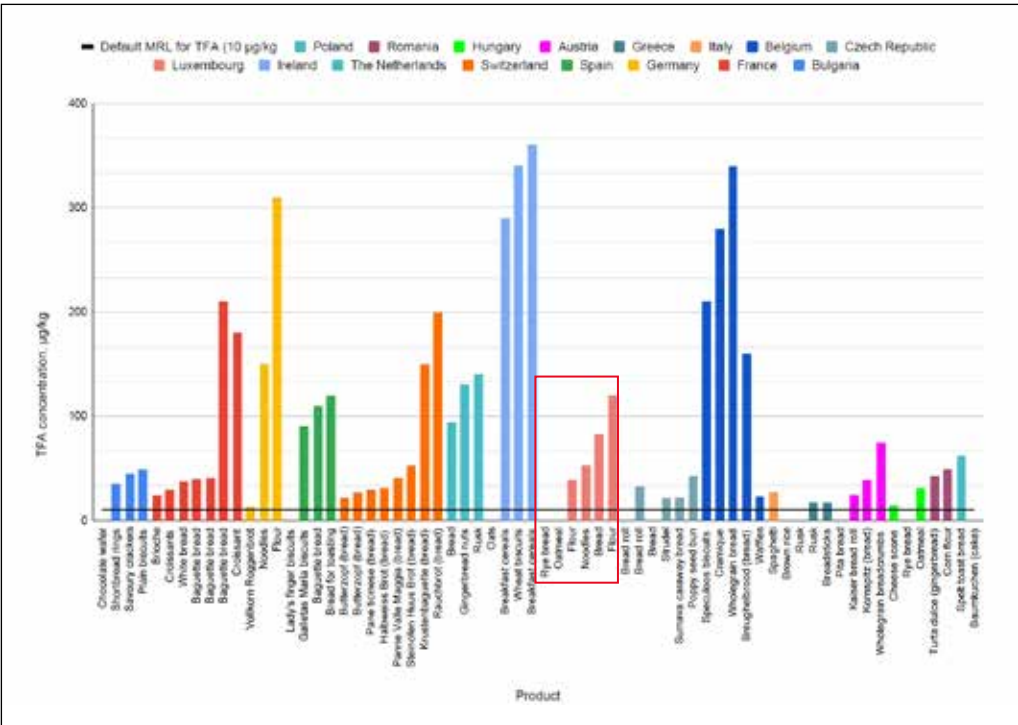


Abbildung 1: TFA-Gehalte in Getreideprodukten aus 16 europäischen Ländern. Das Getreide stammt nicht immer aus Anbau der jeweiligen Länder, da die Herkunft nicht immer auf dem Produkt angegeben war. Die luxemburgischen Produkte (rot umkreist) stammen alle von Getreide aus Luxemburg. Die Linie gibt den Standard-Grenzwert für Pestizidrückstände (Default Maximum Residue Level – Default MRL), gemäß der Pestizidverordnung von 10 µg/kg an. Dieser MRL gilt als „Fangnetz“ Standard Grenzwert für gesundheitsbedenkliche Pestizidrückstände, falls noch kein spezifischer Wert für einen Stoff, wie z.B. TFA, definiert wurde. Damit die Gesundheit nicht beeinträchtigt wird, sollten Rückstände etwaiger Stoffe UNTER diesem Wert liegen. In der Studie zu TFA in Getreideprodukten liegen allerdings 80 % der Proben über diesem Wert, was bedenklich ist.

Es ist absolut notwendig, Grenzwerte aus Gesundheitssicht für TFA festzulegen

Die Studie zeigt, dass Menschen über getreidebasierte Lebensmittel täglich eine relevante Menge an TFA (Trifluoressigsäure) aufnehmen. Dabei ist es wissenschaftlicher Konsens, dass TFA toxikologisch bedenklich ist – dies wurde in Tierversuchen bestätigt.

Da die durch TFA entstehende gesundheitliche Gefährdung wissenschaftlich jedoch noch nicht ausreichend untersucht wurde, gehen die Meinungen noch auseinander, ab welcher Belastung eine direkte Gesundheitsgefährdung besteht. Deshalb laufen weitere Untersuchungen auch auf EU-Ebene, um verlässlichere Aussagen treffen zu können.

In der Konsequenz liegen die Werte, welche die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA) derzeit für TFA als potenziell gesundheitsschädlicher Stoff als zulässig ansieht, ohne dass gesundheitliche Schäden riskiert werden und jene von einzelnen Ländern zum Teil weit auseinander. Die folgende Tabelle weist diese sogenannten **ADI-Werte – auf Englisch *Acceptable Daily Intake***, also sichere Tageswerte, die regeln sollen, wieviel eine Person täglich aufnehmen kann – auf (Abb. 2)².

PAN-Europe ist der Meinung, dass für hormonell störende Substanzen (endokrine Disruptoren) wie TFA eine Null-Toleranz gelten muss. Da TFA aber mittlerweile schon überall verbreitet ist und nicht mehr aus der Umwelt zu entfernen sein wird, wird zu einem ADI von 1,8 µg/kg geraten. Dieser ADI ist zurecht sehr vorsorglich ausgerichtet und rechnet etwaige wissenschaftliche Ungewissheiten zur Toxikologie, die zurzeit bei TFA noch vorliegen, mit ein. Er liegt dabei, wie die Grafik aufzeigt, sogar noch über dem in den Niederlanden gültigen Wert.

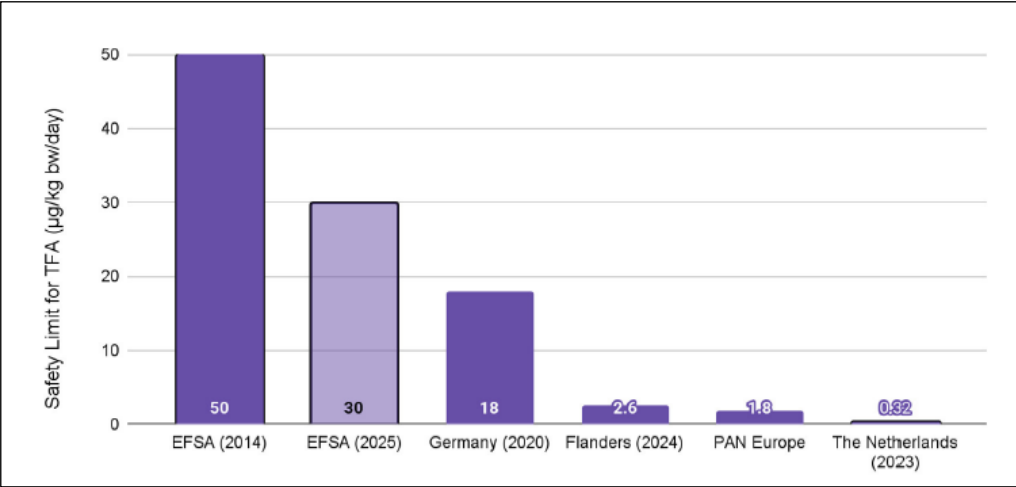


Abbildung 2: Die gesundheitsbasierte Sicherheitsgrenzen (ADI, Acceptable Daily Intake) für TFA liegen zum Teil weit auseinander. PAN Europe fordert einen niedrigen ADI der gemäß des Vorsorgeprinzips die bestehenden toxikologischen Unsicherheiten zu TFA mit einbezieht.

Gemäß PAN-Europe werden zulässige tägliche Höchstmengen an TFA bei Kindern überschritten

Entscheidend dafür, wie problematisch demnach die in der Studie gemessene durchschnittliche TFA-Belastung in Getreideprodukten (78,9 µg/kg) für die Gesundheit des Menschen ist, ist aber auch die Frage: Wieviel TFA nimmt ein Mensch durch Getreide auf?

Um dies einzuschätzen, hat PAN Europe die **tägliche TFA Aufnahme** für **zwei Verbrauchergruppen** anhand seines ADI (zulässige Höchstmenge, wieviel TFA aufgenommen werden soll) genauer betrachtet: **Erwachsene** (18–65 Jahre) und **Kinder** (3–9 Jahre).

Die Europäische Lebensmittelbehörde (EFSA) stellt als Basis Daten zur Verfügung, wieviel welche Verbrauchsgruppe im Mittelwert von diesem Lebensmittel täglich zu sich nimmt. .

Anhand dieser Daten und den festgestellten Belastungen kam PAN Europe zum Ergebnis, dass **Kinder** über Getreideprodukte **im Durchschnitt 0,64 µg TFA pro kg Körpergewicht und Tag** aufnehmen. Das entspricht **35 %** des von PAN Europe vorgeschlagenen sicheren Tageswerts (*Acceptable Daily intake*, ADI, 1,8). In „ungünstigen“ Fällen, wenn Kinder mehr Getreide essen oder dieses stärker belastet sind, kann die Aufnahme über **150 %** des ADI liegen.

Erwachsene nehmen im Durchschnitt **0,25 µg TFA pro kg Körpergewicht und Tag** auf. Das entspricht **14 %** des vorgeschlagenen ADI. In „ungünstigen“ Fällen kann der Wert **fast 70 %** des ADI erreichen.

PAN Europe hat diese Rechnung auch noch einmal anhand der **konkret untersuchten Produkte aus der Studie** gemacht: Nach einem Frühstück bestehend aus Frühstücksflocken aus Irland, einem 10 Uhr-Snack aus zwei Scheiben belgischem Brot, einem Mittagessen aus deutschen Nudeln, einer Scheibe „Cramique“ aus Belgien am Nachmittag und italienischer Pasta am Abend, erreicht ein **Kind 186 %** und ein **Erwachsener 70 % des ADI von PAN Europe!** Es ist klar, dass nicht jeder Tag so aussieht – doch Fakt ist, dass Getreideprodukte die Basis unserer Ernährung sind und die Höchstwerte schnell erreicht werden. Und dabei sind hier alle anderen Lebensmittel als potenzielle Quelle für TFA noch ausgeklammert.

Denn obwohl diese Ergebnisse für getreidebasierte Produkte bereits für sich genommen alarmierend sind, wurde TFA ja auch schon in einer Vielzahl anderer Nahrungsmittelkomponenten nachgewiesen – darunter Gemüse, Obst, Küchenkräuter sowie pflanzliche Getränke wie Fruchtsäfte, Tee, Aufgüsse, Wein und Bier sowie in Trinkwasser (Leitungs- und Mineralwasser).

Zusätzlich wurde eine TFA-Belastung des Menschen auch durch Regen, Luft und Staub dokumentiert. Derzeit ist das **gesamte Ausmaß der TFA-Exposition** von EU-Bürger:innen **unbekannt**. Gemäß dem Wissensstand von PAN Europe wurde noch kein Versuch unternommen, die tägliche Exposition aus den zahlreichen Aufnahmewegen und Quellen von TFA zu berechnen.

Die vorliegenden Ergebnisse im Einklang mit früheren Studien haben wichtige Auswirkungen für die **Festlegung einer schützenden „akzeptablen“ täglichen Aufnahme sowie für die Regulierung von TFA-Vorläufersubstanzen**.

TFA muss gemäß der Pestizidverordnung reguliert werden

TFA gelangt in hohem Maße aus F-Gasen und Pestiziden in die Umwelt. F-Gase stecken vor allem in Klima- und Kühlsystemen, und wenn sie in die Luft gelangen, werden sie dort durch Sonnenlicht und Luftreaktionen in den sehr langlebigen Stoff TFA umgewandelt. Während dieser diffus über den Regen oder Luft wieder auf die Erde gelangt, entstehen bei Pestiziden bereits unmittelbar nach der Anwendung Abbauprodukte wie TFA, die direkt in den Boden und in die landwirtschaftlichen Ökosysteme gelangen.

Nach der **EU-Pestizidverordnung** (EG) 1107/2009 gilt für Wirkstoffe mit potenziell gesundheitsschädlichen Eigenschaften eine strenge Vorgabe: **Sie dürfen nicht in Lebensmitteln nachweisbar sein oder ihre Rückstandshöchstmenge muss auf den Standard-Grenzwert für Pestizidrückstände (Default Maximum Residue Level – Default MRL) von 0,01 mg/kg festgesetzt werden.**

PFAS-haltige Pestizide verbieten und auf nachhaltige und biologische Landwirtschaft umschwenken

Es gilt aufgrund all der angeführten Überlegungen aus Sicht des Schutzes vor TFA all jene Pestizide zu verbieten, die PFAS-Chemikalien als Wirkstoffe enthalten und die sich zu TFA als Abbauprodukt zersetzen.

Der Mouvement Ecologique begrüßt in diesem Zusammenhang ausdrücklich, dass in Luxemburg der TFA-freisetzende Pestizidwirkstoff **Flufanecet** verboten wurde. Allerdings können weiterhin andere PFAS-Pestizide eingesetzt werden, etwa **Flutolanil**.

Aus diesem Grund fordert der Mouvement Ecologique, dass das **Landwirtschaftsministerium gemeinsam mit dem Gesundheits- und Umweltministerium die Weichen richtigstellt**, um eine zukunftsfähige Landwirtschaft zu fördern, in der Landwirt:innen nicht auf PFAS-haltige Pestizide und auch nicht auf andere chemisch-synthetische Pestizide angewiesen sind – auch angesichts der weiteren negativen Auswirkungen auf Natur und Umwelt.

Ein Verbot von PFAS-Pestiziden ist machbar: Zahlreiche europäische Landwirtinnen und Landwirte arbeiten bereits erfolgreich ohne PFAS-Pestizide und zeigen damit, dass es auch ohne diese Stoffe für eine produktive Landwirtschaft geht. Als sicherste Alternative gilt der **Bio-Landbau**, der gänzlich auf diese Produkte verzichtet, aber auch integrierte Pflanzenschutzmaßnahmen bieten Chancen. **Der Biolandbau muss endlich auch in Luxemburg konsequent vorangetrieben werden.**

Zudem ist ein Verbot auf EU-Ebene dringend erforderlich: Die fortgesetzte Zulassung der noch 31 auf dem Markt befindlichen PFAS-Pestizide widerspricht der **EU-Pestizidverordnung**, die besagt, dass ein Wirkstoff nicht zugelassen werden darf, wenn seine toxikologisch relevant Metaboliten den Grenzwert von 0,1 µg/L im Grundwasser überschreiten. Die Europäische Kommission hat TFA als relevanten Metaboliten von PFAS-Pestiziden im Grundwasser anerkannt – **in der gesamten EU wird dieser Grenzwert häufig deutlich überschritten**. Daher sind die Mitgliedstaaten und die Kommission verpflichtet, PFAS-Pestizide zu verbieten, wie es bereits **Dänemark** vorgemacht hat.

Fazit: Schluss mit Nicht-Handeln – nun ist Regulierung und Kontrolle geboten!

Lebensmittel stellen eine bedeutendere Aufnahmequelle der TFA-Exposition als Trinkwasser dar, da sie noch weitaus stärker belastet sind und die Konzentrationen in vielen Proben überschreiten sowohl vorsorgliche Höchstgehalte (MRLs) als auch die geschätzten sicheren Aufnahmemengen für Kinder. Die Unterschiede zwischen Proben und Getreidearten verdeutlichen, dass noch Lücken im Verständnis bestehen, welche Lebensmittel das größte Risiko darstellen, doch das Gesamtbild weist auf ein anhaltendes und wachsendes öffentliches Gesundheitsproblem hin.

Die Allgegenwärtigkeit von TFA hängt direkt mit dem regulatorischen Nicht-Handeln bei PFAS-haltigen Pestiziden und anderen TFA-bildenden Substanzen zusammen. Die jahrzehntelange Zulassung und Nutzung dieser Chemikalien haben zur Kontamination von Böden, Nutzpflanzen und Grundnahrungsmitteln geführt. Forschungen zeigen zudem starke Korrelationen zwischen TFA-Rückständen und PFAS-Pestizidrückständen in pflanzlichen Lebensmitteln, was bestätigt, dass regulatorische Entscheidungen direkte reale Auswirkungen auf die menschliche Exposition haben.

Angesichts seiner extremen Persistenz, steigender Konzentrationen und der Vielzahl von Expositionswegen stellt TFA eine klare und zunehmende Gesundheitsbedrohung dar. Unmittelbares regulatorisches Handeln ist notwendig, um eine weitere Anreicherung dieser schädlichen Chemikalie in Europas Lebensmitteln und Umwelt zu verhindern.

Deshalb fordern PAN Europe und der Mouvement Ecologique auf nationaler Ebene und EU-Ebene folgende dringende Maßnahmen:

- das Verbot von PFAS-Pestiziden,
- die Senkung der akzeptablen täglichen Aufnahmemenge (ADI) für TFA durch die europäische Lebensmittelbehörde EFSA, um zurzeit bestehende toxikologische Ungewissheiten einzubeziehen, als Schutz für vulnerable Personen wie Kinder, dies gemäß dem Vorsorgeprinzip,
- die systematische Überwachung von TFA in Lebensmitteln durch die EFSA und die nationale Lebensmittelbehörde ALVA,
- die Beschränkung von F-Gasen durch die europäische REACH-Verordnung und
- die Unterstützung von Landwirten beim Übergang zu Pflanzenanbaumethoden ohne chemisch-synthetische Giftstoffe sowie weiterhin zur Umstellung zum Bio-Landbau generell.

Lesen Sie weiter:

- Bericht von PAN Europe (Englisch): Unseen and Unregulated – TFA, the „forever chemical“ in Europe’s Cereals



1: PAN Europe’s investigation TFA: The Forever Chemical in the Water We Drink (2024) found an average TFA concentration of 740 ng/L, in 36 tap water samples collected across 11 EU countries.

2: Die zwischen 0,32 und 50 µg/kg Körpergewicht pro Tag festgelegten Werte spiegeln wider, in welchem Ausmaß die jeweiligen wissenschaftlichen Behörden die verfügbaren Daten sowie bestehende Wissenslücken zu den gesundheitlichen Auswirkungen von TFA berücksichtigt haben – dies ist allerdings nicht immer ganz nachvollziehbar oder nicht ausreichend auf wissenschaftlich unabhängigen Studien basiert (z.B. wurde der 2014er ADI der EFSA aus einem Positionspapier von Bayer übernommen).

Zentrale Resultate und Fazit der Studie von PAN Europe auf einen Blick:

- **Weitreichende Kontamination von getreidebasierten konventionellen Produkten in ganz Europa:** TFA wurde in 81,8 % der Proben nachgewiesen (n = 66 Proben aus 16 Europäischen Mitgliedsstaaten).
- **Hohe Belastungswerte durch TFA:** die durchschnittliche TFA Konzentration war **78,9 µg/kg**, mit einem Median von **53 µg/kg** und **Spitzenwerten von bis zu 360 µg/kg**. Weizenprodukte waren stärker belastet als Produkte auf anderer Getreidebasis (z.B. Roggen, Hafer...). Die **Luxemburger Proben** lagen zwischen **39 µg/kg** (Dinkelmehl) und **120 µg/kg** (Weizenmehl) – bei Roggenmischbrot und Haferflocken konnte kein TFA festgestellt werden.
- **Nahrung ist, neben Trinkwasser, der signifikanteste Aufnahmeweg von TFA im menschlichen Körper:** der durchschnittliche TFA Wert in den Getreideprodukten von 78,9 µg/kg, ist **102 mal höher als der durchschnittliche TFA Gehalt im Trinkwasser**, und 18,4 mal höher als der höchste gemessene Wert beim Trinkwasser.
- **80 % der Proben überschreiten empfohlene Höchstwerte:** TFA bildet sich unter anderem aus PFAS-Pestiziden. Für **Pestizid- oder Pestizidteilrückstände gelten sogenannte MRLs (Maximum residue levels)** – sie geben an wieviel von einem Stoff höchstens in Lebensmitteln vorhanden sein darf, ohne dass es für Verbraucher gesundheitlich bedenklich wird. Für TFA muss dieser noch definiert werden – bis dahin muss laut **Vorsorge-Prinzip der Standard-Grenzwert von 0,01 mg/kg gelten**. Doch diesen überschreiten laut Untersuchung heute bereits über **80% der Getreideproben!**

- **Überschreitung des gesundheitlich basierten Sicherheitswerts für Kinder:** Die durchschnittliche TFA-Aufnahme pro Produkt macht mehr als ein Drittel (35,4%) der von PAN-Europe vorgeschlagenen tolerierbaren **täglichen Aufnahmemenge („Acceptable Daily Intake“ – ADI)** aus, die auf Grundlage der derzeit verfügbaren Daten berechnet wurde. Berücksichtigt man den **gesamten täglichen Getreideverzehr von Kindern**, steigen die **Belastungswerte** auf fast **das Doppelte des von PAN-Europe empfohlenen Richtwertes** (184,3 %).

Die **Kontamination mit TFA ist weit verbreitet**, besonders stark in Weizenprodukten, was auf eine **systematische Präsenz in der europäischen Lebensmittelversorgung** hinweist. Die Unterschiede zwischen Proben und Getreidearten verdeutlichen, dass **noch Lücken im Verständnis** bestehen, welche Lebensmittel das größte Risiko darstellen, doch das Gesamtbild weist auf ein anhaltendes und **wachsendes öffentliches Gesundheitsproblem** hin.

Entscheidungsträger sind nun geboten adäquate Vorsichtsmaßnahmen zu treffen, u.a. indem **PFAS-Pestizide** verboten werden, der Eintrag von F-Gasen stark reguliert und weitgehend verboten wird sowie **vorsorgliche Grenzwerte** festgesetzt und **Lebensmittel kontrolliert werden**. Die Unterstützung der Landwirte zu einer nachhaltigen und biologischen Landwirtschaft ist gleichwohl unabdingbar. **Der Mouvement Ecologique fordert das Landwirtschaftsministerium sowie das Gesundheits- und Umweltministerium auf, nun zu handeln und sich auch auf EU-Ebene für diese Änderungen einzusetzen!**



SCHEINBAR ÜBERALL EWIGKEITSCHEMIKALIEN UND WAS NUN? AUF JEDEN FALL NICHT VERZWEIFELN, SONDERN GLEICHZEITIG FÜR WANDEL EINSETZEN UND PRIVAT AUF ALTERNATIVEN SETZEN!

MÖCHTEN SIE PFAS VERMEIDEN - DANN FINDEN SIE HIER EINIGE ANREGENDE TIPPS!

Die Lage ist also ernst – **aber trotzdem ist sie kein Grund zu verzagen!**

Es ist wahr, dass die **wirklich großen Fortschritte nur erzielt werden, wenn die Politik handelt:** durch strengere Regeln, besseres Monitoring und klare Maßnahmen, um PFAS zu reduzieren und langfristig zu verbieten. Deshalb ist es so wichtig, sich an die politische Ebene zu adressieren und eben in diesem Sinne Umwelt-NGOs wie den Mouvement Ecologique zu unterstützen, die sich fachlich stark und

beharrlich für genau diese Veränderungen einsetzen.

Gleichzeitig stellt sich die sehr berechtigte Frage: **Was kann man als Privatperson überhaupt tun? Auch wenn der individuelle Handlungsspielraum begrenzt ist, gibt es kleine, hilfreiche Schritte, um die persönliche PFAS-Belastung zu senken** – und damit einen kleinen, aber wirksamen Beitrag zu leisten.

Hier finden Sie eine Sammlung von Links und praktischen Tipps, die Sie in Ihrem eigenen Alltag unterstützen können. Diese Liste finden Sie ebenfalls auf www.meco.lu.

1. Auf dieser interaktiven Seite aus der Schweiz, kann man anschaulich entdecken, wo sich im **eigenen Heim PFAS** verstecken können: <https://www.konsumentenschutz.ch/online-ratgeber/gefaehrliche-pfas-die-wichtigsten-infos-ueber-die-ewigkeitschemikalien/>
Allerdings bietet diese Seite keine Alternativen, deshalb raten wir Ihnen, die weiteren Links zu konsultieren.



2. **PFAS freie Kosmetika** können sie durch die Toxfax-App vom BUND aus Deutschland entdecken: https://play.google.com/store/apps/details?id=de.bund.toxfax&hl=de_CH&gl=US



3. Das wohl bekannteste PFAS-Beispiel: die beschichtete Pfanne. Hier finden Sie Tipps wie man Pfannen ohne PFAS – also **unbeschichtete Pfannen** aus Edelstahl etc **richtig benutzt** (französisch):

<https://reporterre.net/Inox-fonte-ceramique-On-a-cherche-une-poele-sans-PFAS>



4. Viele **Outdoor-Kleidung Marken** verzichten mittlerweile schon auf PFAS (Achtung, nicht alle hier angegebenen Marken stammen auch aus biologischer und somit schadstoffärmerer Verarbeitung, die Zusammenstellung auf dieser externen Seite fokussiert sich auf PFAS): <https://www.thegoodgoods.fr/media/sante-environnement/que-sont-les-pfas-ou-polluants-eternels-les-marques-d-outdoor-pfas-free/>



5. Auflistung von **PFAS-Alternativen für die Industrie**, dieses Dokument ist eher technisch-chemischer Natur. Für Laien nicht sofort verwertbar, aber man sieht, dass Alternativen verfügbar sind. Kann eventuell als Druckmittel für Firmen verwendet werden: <https://www.beroeinc.com/resourcecentre/insights/potential-safer-substitutes-pfas-forever-chemicals>



6. Greifen Sie zu **pestizidfrei-produzierten Lebensmittel**, z.B. Bio-Lebensmittel – neben dem allgemeinen Mehrwert für die Natur, wurden für den Anbau dieser sicher keine PFAS Pestizide eingesetzt. Leider schützt es sie nicht gänzlich gegen diffuse, atmosphärische Einträge von TFA, doch die Belastung dürfte insgesamt deutlich geringer ausfallen (cf. PAN Europe Studie zum Wein).

→ Die Übersicht ist “work in progress” – Bevölkerung, Wissenschaft, Politik und Industrie stehen wegen den Ewigkeitschemikalien vor einer großen Herausforderung, doch Innovationsdruck ermöglicht Lösungen! Frankreich hat z.B. schon eine Reihe Produkte mit PFAS verboten und Deutschland erlaubt ab 2030 kein Kinderspielzeug mit PFAS mehr.

Falls Sie auf gute Quellen mit Übersichten zu PFAS freien Alternativen haben, dann lassen Sie uns diese gerne zukommen: claire.wolff@oeko.lu



SACHLICHER AUSTAUSCH DES MOUVEMENT ECOLOGIQUE MIT MOBILITÄTSMINISTERIN YURIKO BACKES

In einer rezenten Unterredung mit der Mobilitätsministerin wurden zentrale mobilitätspolitische Dossiers diskutiert. Im Mittelpunkt stand dabei insbesondere der nationale Mobilitätsplan 2035 sowie Fragen zu dessen konkreter Umsetzung.

Umsetzung des Nationalen Mobilitätsplanes PNM2035

Erster Punkt der Tagesordnung war der PNM2035, der vom vorigen Transportminister F. Bausch erstellt wurde. Die Ministerin betonte, die Arbeit ihres Vorgängers François Bausch fortführen zu wollen. Die Prioritäten seien klar: Ausbau der Tram in und um Luxemburg-Stadt sowie der schnellen Tram nach Esch-Alzette, weiterhin hohe Investitionen in die Bahn, die Weiterentwicklung eines zusammenhängenden Radwegnetzes u.a.m.

Der Mouvement Ecologique hob hervor, dass der PNM2035 klare Zielvorgaben für das zu erreichende „modal split“ – also Anteil der Wege auf unterschiedliche Verkehrsmittel wie Auto, Fahrrad, öffentliche Verkehrsmittel und Fußgänger – geben würde. Die Frage stelle sich, ob diese Ziele 2035 erreicht werden würden. Der Ausbau der sanften Mobilität und des öffentlichen Transportes müsse letztlich auch dazu führen, dass der Autoverkehr nicht weiter anwächst, sondern vielmehr abnimmt.

Die Ministerin gab an, es würde an der Fortführung des PNM2035 – einem PNM2040 – gearbeitet; derzeit würden Erhebungen laufen, um aktualisierte Zahlen über den „modal split“ zu erhalten und auch zu veröffentlichen.

Einigkeit bestand über die Bedeutung der Gemeinde- bzw. Landesplanung auf das Mobilitätsaufkommen. Eine Nachverdichtung im Bestand erlaube es, ein besseres und rationell organisierbares Angebot des öffentlichen Transports zu gewährleisten, im Gegensatz zu einer weiteren Zersiedlung am Rande von Ortschaften.

Integration von Mobilitätsaspekten in das „nationale Bautenreglement“ – die Rolle der Landesplanung

Im Rahmen der Strategie „*Méi a méi seier bauen*“ der Regierung soll u.a. ein nationales Bautenreglement erstellt werden. In diesem sollen für das ganze Land einheitliche Vorgaben in verschiedenen Bereichen festgehalten werden.

Der Mouvement Ecologique verwies darauf, dass es neben einer Harmonisierung von Bau- und Gestaltungsregeln der Gemeinden auch wichtig sei, Maßnahmen anzugehen, welche das Verkehrsaufkommen in den Ortschaften beeinflussen, so z.B. das Parkraummanagement. Nach Ansicht des Mouvement Ecologique solle das nationale Bautenreglement klare Vorschläge vom Transportministerium, z.B. betreffend das Parkraummanagement und die Gestaltung der „mobilité douce“ beinhalten. Laut Transportministerin wäre das Mobilitätsministerium dazu im Gespräch mit dem Innenministerium.

Ausbau der Tramlinien

Was die Tram betrifft, so würde an deren Ausbau gearbeitet, vor allem in Richtung Süden, aber ebenfalls nach Strassen, so die

Ministerin. Zum Zeitpunkt der Sitzung war vorgesehen, das Gesetzesprojekt zum Ausbau in Richtung Strassen kurzfristig dem Regierungsrat vorzulegen.

Auf Nachfrage des Mouvement Ecologique hin verwies die Ministerin darauf, dass die Trasse in der „Porte Neuve / Bd Royal“ derzeit keine Priorität darstelle; dies hätten auch Analysen von u.a. Luxtram ergeben.

Eine Anfrage des Mouvement Ecologique im Hinblick auf eine Vorstellung der Pläne der schnellen Tram in Richtung Süden - im Rahmen einer Veranstaltung des Mouvement Ecologique - wurde seitens der Transportministerin positiv beantwortet. Doch müssten die Pläne zuerst der Abgeordnetenkammer dargelegt werden, was normalerweise im Januar der Fall wäre.

Gestaltung der N7

Im Rahmen der Neugestaltung der N7 zwischen Walferdingen und Mersch wurde die Problematik der Vereinbarkeit von Fahrradwegen und Begrünung (bei Platzmangel auf langen Teilstrecken) angesprochen.

Positiverweise wird derzeit seitens des Umweltministeriums an einem technischen Ratgeber für die Pflanzung von Straßenbäumen gearbeitet; der Mouvement Ecologique ist daran beteiligt.

Einrichtung von „corridors à haut niveau de service pour bus“ im Süden des Landes

Seit Jahren wird über die Einrichtung von Schnellspuren für Busse im Süden diskutiert. Was ist der Stand der Dinge? So die Frage des Mouvement Ecologique an die Ministerin. Die Vertreter des Transportministeriums verwiesen darauf, dass es sich um „Korridore“ handele. D.h. der Bus würde nicht immer auf einer eigenen Spur fahren können, sondern würde ggf. auch mittels Lichtschaltungen an Kreuzungen bevorzugt.

Die Arbeiten daran würden vorangehen; es würden derzeit konstruktive Gespräche mit den betroffenen Gemeinden geführt (u.a. Petingen, Differdingen, Esch-Alzette)

Förderung der sanften Mobilität

Die Ministerin betonte, wie wichtig ihr der Ausbau des Radwegnetzes sei. Der Mouvement Ecologique begrüßte dies und regte zudem eine Aktualisierung des „Code de la rue“ als Instrument für eine sichere und rücksichtsvolle gemeinsame Nutzung von Straßen und Gehwegen.



Ausbau des Flughafens

Der Mouvement Ecologique sprach die Aussage der Ministerin betreffend den Bau einer Alternative zum aktuellen Flughafen an. Dies wäre in Zeiten der Klimakatastrophe eine nicht nachvollziehbare Aussage. Die Ministerin betonte, in dieser Legislaturperiode stehe dies aus ihrer Sicht nicht zur Debatte. Es sei jedoch ihre Aufgabe, eine Entwicklungsstrategie für den aktuellen Flughafen zu erstellen; eine solche gäbe es nicht, was höchst problematisch sei. Einem Flughafen komme eine große, u.a. wirtschaftliche und arbeitspolitische Bedeutung für unser Land zu.

Für den Mouvement Ecologique ist das Anliegen der Ministerin z.T. nachvollziehbar, jedoch müssten gewisse Flugaktivitäten angesichts der Auswirkungen auf das Klima hinterfragt werden. So gäbe es die Möglichkeit, wie andere Länder es tun, Flugverbindungen zwischen Städten, die mit der Bahn gut verbundenen sind zu streichen, Flüge mit Privatjets stärker zu besteuern u.a.m. Außerdem sollte man anfangen, darüber nachzudenken, um ein altes Beispiel zu nehmen, ob es sinnvoll ist Tulpen aus Ecuador nach Luxemburg einzufliegen, um sie dann per Lastwagen über die Autobahn nach Amsterdam zu transportieren. Die Ministerin verwies dabei mehrfach auf die ökonomische Bedeutung des Flughafens. Dabei bestand durchaus ein Dissens, inwiefern derartige – nach Ansicht des Mouvement Ecologique auch kurzfristige wirtschaftliche Interessen – ökologische Anliegen prämierten.

Insgesamt handelte es sich um einen sachlichen, konstruktiven und informationsreichen Austausch zu zentralen Projekten der Mobilitätspolitik.

DO WAR DACH EPPES - AKTIONE VUM MOUVEMENT AM SUIVI



Auf einen Aufruf vom *Pesticide Action Network Europe* hin, hat der Mouvement Ecologique Anfang Dezember zusammen mit *natur&environment* und *Greenpeace*, einen ausführlichen Brief an den EU-Kommissar Christophe Hansen, die luxemburgischen EU-Abgeordnete sowie an die nationalen Ministerien für Gesundheit, Umwelt und Landwirtschaft gesendet.

Die **Umweltorganisationen** fordern sie darin auf, sich klar gegen die geplanten, **hochproblematischen Änderungen** im sogenannten „**Omnibus**“-Vorhaben zur Lebens- und Futtermittelsicherheit zu positionieren.

Der **Omnibus** ist ein **Gesetzespaket der EU**, das mehrere Regelungen gleichzeitig verändern soll – angeblich zur „Vereinfachung“. Im aktuellen Entwurf würde dies jedoch zu einer massiven **Deregulierung im Pestizidbereich** führen: Unter anderem könnten gefährliche Wirkstoffe unbefristet zugelassen werden (aktuell müssen sie alle paar Jahre regelmäßig zum Schutz von Gesundheit und Umwelt anhand neuester wissenschaftlicher Erkenntnisse re-evaluiert werden), wichtige

wissenschaftliche Neubewertungen wegfallen und Übergangsfristen zur Nutzung trotz schon ausgesprochener Verbote extrem verlängert werden. Dies würde den Schutz von Bürger:innen, Umwelt, Biodiversität und besonders von Kindern und Landwirt:innen drastisch schwächen.

Der Mouvement Ecologique und seine Partnerorganisationen machen deutlich: Die Bevölkerung fordert und braucht mehr Schutz vor Pestiziden, nicht weniger. Deshalb setzen sie sich entschlossen dafür ein, dass die EU und die nationalen Regierungen diese fatale Rückentwicklung stoppen.

Das ausführliche Schreiben finden Sie auf meco.lu oder hier:



SPANNENDE KONFERENZ ZUR TRANSITION IM BEREICH DER WÄRMEVERSORGUNG

Die wichtigen Fragen / Themen der Energietransition für jeden verständlich aufzubereiten ist das Ziel der Konferenzreihe „Mat voller Energie“. In den kommenden Wochen werden Veranstaltungen rund um die Frage der Strompreisgestaltung usw stattfinden. Los ging es mit einer Konferenz zu der so wichtigen Frage der Wärmeversorgung. Denn: bis 2050 darf es keine Gasheizungen mehr geben! Schauen Sie den wirklich anregenden und gut verständlichen Vortrag an, wie die Transition gelingen kann.

„Wenn wir von Energiewende sprechen, meinen wir meist die Stromwende – dabei ist die Wärmewende eigentlich mindestens genauso relevant.“ Mit diesen Worten leitete **Raphael Gruseck**, Leiter im Bereich Wärmenetze bei der Energieagentur Kreis Ludwigsburg LEA e.V., einen äußerst spannenden und didaktisch hervorragend aufgebauten Vortrag ein. Insgesamt 55 Personen nahmen an der Online-Konferenz am 4. Dezember 2025 teil.

Im Publikum waren zahlreiche Akteure vertreten, die direkt von Fragestellungen der Wärmeplanung betroffen sind – darunter Gemeindemitarbeitende, Vertreter öffentlicher Institutionen (z. B. Klima-Agentur, ILR), Planungsbüros und Betreiber. Dazu kamen viele interessierte Bürger:innen.

Der Referent verstand es, das komplexe Thema der Wärmewende fachkundig und zugleich sehr zugänglich zu vermitteln und gleichzeitig die zentralen gesellschaftspolitischen Fragen und Entscheidungsräume klar aufzuzeigen. Anhand praxisnaher Beispiele – unter anderem mit einer kurzen Darstellung der Abwägung zwischen zentralen (z. B. Wärmenetze) und dezentralen (z. B. Wärmepumpen) Wärmequellen in verschiedenen Vierteln der Stadt Luxemburg – wurde das Publikum schrittweise durch die vielfältigen Aspekte der Wärmewende geführt.

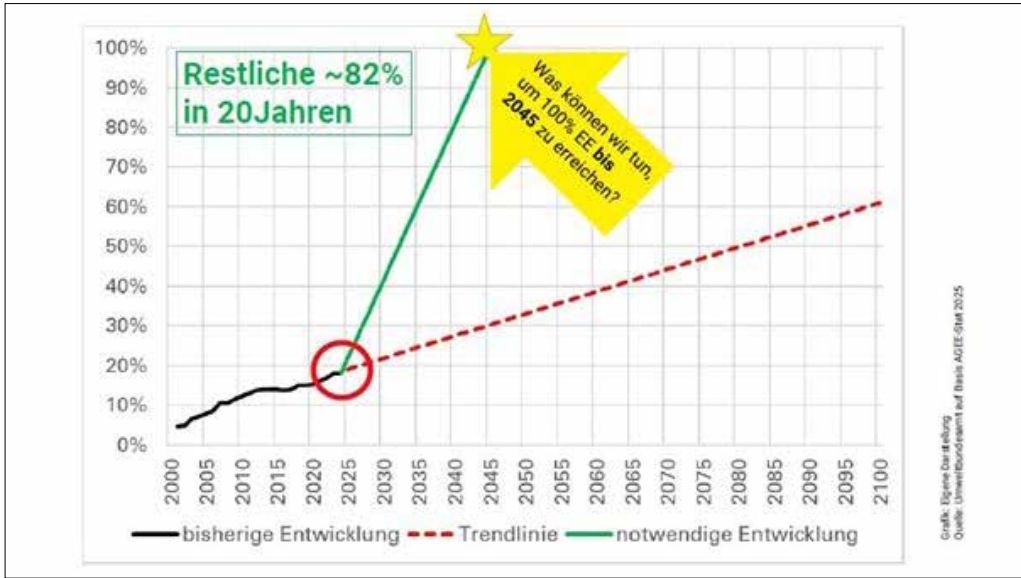
Es wird „nur“ über die Stromproduktion geredet, dabei brauchen wir vor allem auch Wärme!

Es ist äußerst wichtig zu wissen, und die Graphik gibt dies für Deutschland wieder (die Situation in Luxemburg dürfte ähnlich sein): Für die Produktion von Wärme wird über die Hälfte der Energie gebraucht, für die Beleuchtung z.B. „nur“ 6%.



Die Vor- und Nachteile der verschiedenen Wärmequellen

Raphael Gruseck analysierte zudem die Vor- und Nachteile verschiedener Wärmequellen – von Gas über Biomasse bis hin zu dezentralen erneuerbaren Lösungen und Wärmenetzen – und verdeutlichte, dass es nicht die eine perfekte Lösung gibt. Vielmehr müssen die Akteure, vor dem Hintergrund eines baldigen Endes der Nutzung von Erdgas, zwischen unterschiedlichen Optionen abwägen. Diese Abwägungen sind politische Entscheidungen, in die die Gesellschaft einbezogen werden muss. Der Referent hob in diesem Zusammenhang die Bedeutung einer frühzeitigen und klaren Kommunikation sowie die Notwendigkeit von Planungssicherheit für alle Beteiligten hervor.



Notwendiger Handlungsbedarf in der Wärmewende um die Dekarbonisierung in diesem Bereich umzusetzen



Heizen ohne Gas und Öl – woher kommt unsere zukünftige Wärme?

1. Online Konferenz

Mouvement Écologique

04. Dezember 2025

Raphael Gruseck



Die Konferenz wurde aufgezeichnet und steht auf der Webseite (auf Deutsch) zur Verfügung. Die Vortragsfolien können im Downloadbereich oben rechts heruntergeladen werden.

Interessieren Sie sich für das Thema ? Schreiben Sie uns auf energie@oeko.lu



Zuständigkeiten festlegen

Eine besondere Rolle kommt der kommunalen Wärmeplanung zu, die realitätsnah und umsetzbar sein sollte und nicht als Verzögerungsinstrument verstanden werden darf. In einigen Vierteln ist die Entscheidung eindeutig: Entweder bietet sich aufgrund hoher Siedlungsdichte nur ein Wärmenetz an oder aber dezentrale Lösungen sind sinnvoller, wenn Gebäude weit auseinanderstehen. Wo diese Entscheidung nicht sofort klar ist, liefert die Wärmeplanung die notwendige Grundlage für eine sachliche Diskussion über die möglichen Optionen.

Der Referent betonte darüber hinaus, dass die Klärung der Zuständigkeiten nicht erst nach Abschluss der Planung erfolgen darf. Bereits frühzeitig müsse definiert werden, wer welche Aufgaben übernimmt, welche Ressourcen (Know-how, Personal etc.) vorhanden sind, welche aufgebaut werden müssen, wer ein mögliches Wärmenetz betreiben könnte und wie dessen Finanzierung aussehen soll. Die Beantwortung dieser Fragen ist entscheidend, um die spätere Umsetzung sicherzustellen.

Diese Überlegungen spiegeln sich auch in den zahlreichen Rückfragen und Wortmeldungen des Publikums wider, das sich intensiv mit den Rollen der verschiedenen Akteure in Planung, Umsetzung und Betrieb auseinandersetzte.

LUXEMBURGER RECHNUNGSHOF („COURS DES COMPTES“) VERÖFFENTLICHT ERSCHRECKENDE ZAHLEN: WIRTSCHAFTLICHE SCHÄDEN DURCH DEN KLIMAWANDEL IN LUXEMBURG (1980-2024) IN HÖHE VON 1,4 MILLIARDEN EURO

Oft wird der Klimawandel vor allem als ein Problem des globalen Südens oder künftiger Generationen wahrgenommen. Tatsache ist jedoch, dass seine Folgen auch in Luxemburg bereits heute deutlich spürbar sind – auch aus wirtschaftlicher Sicht .

In seiner Analyse zum Staatshaushalt 2026 hat der Rechnungshof („Cour des Comptes“) auf Grundlage von Daten der Europäischen Umweltagentur aufgezeigt, dass klimabedingte Naturereignisse, wie Stürme, Starkniederschläge und Überschwemmungen zwischen 1980 und 2024 wirtschaftliche Schäden von insgesamt rund **1,4 Milliarden Euro** in Luxemburg verursacht haben.

In absoluten Zahlen zählt Luxemburg aufgrund seiner geringen Fläche zwar nicht zu den am stärksten betroffenen Ländern Europas. Im Verhältnis zur Landesgröße und zur Bevölkerungszahl zeigt sich jedoch ein anderes Bild: Die eindruckliche Zahl:

Mit rund **543.000 Euro Schaden pro Quadratkilometer** (sic!) belegt Luxemburg den **dritten Platz in der EU**.

Besonders hoch ist die Belastung pro Kopf – mit durchschnittlich **2.980 Euro Schaden je Einwohner** liegt das Land EU-weit auf dem **zweiten Rang**.

Diese Zahlen machen deutlich, dass die Kosten des Klimawandels für Luxemburg bereits heute erheblich sind. Denn in den kommenden Jahren werden diese Folgen, und diese Tatsache leugnet keiner, drastisch zunehmen.

Klimaschutz ist daher kein „Luxus“, sondern eine zentrale Voraussetzung zur Sicherung unserer Lebensgrundlagen.



Wann berücksichtigt die Politik diese Fakten verstärkt in ihrem Handeln?

Originalzitat:

„Pertes économiques

Selon l'Agence européenne pour l'environnement (AEE)60, les **catastrophes climatiques** (tempêtes, précipitations intenses, inondations) **ont généré un coût total de 1.409 millions d'euros en pertes économiques pour le Luxembourg sur la période 1980-2024.**

La majorité de ces dommages financiers (1.120 millions d'euros) est attribuable aux tempêtes, à la grêle et aux précipitations intenses. Les inondations, qu'elles soient fluviales ou pluviales, représentent les 289 millions d'euros restants. Il est à noter qu'aucune perte économique directe n'a été recensée dans le rapport pour les canicules, les sécheresses ou les épisodes de gel.

Compte tenu de sa superficie, le Luxembourg n'a, de fait, pas enregistré les pertes économiques les plus importantes en termes absolus. Néanmoins, en termes relatifs, le pays se positionne parmi les plus impactés.

Plus précisément, il se classe au troisième rang de l'Union européenne pour les **pertes économiques par km2, s'établissant à 543.089 euros/km²**.

Il est devancé par la Belgique (600.130 euros/km²) et la Slovaquie, cette dernière occupant la première place avec 911.559 euros/km².

De surcroît, le Luxembourg se positionne au deuxième rang s'agissant des **préjudices économiques par habitant, enregistrant un montant s'élevant à 2.980 euros par résident.**

KOMMUNALE REPARATUR-FÖRDERUNGEN IM AUFWIND REPARIEREN STATT ERSETZEN: GEMEINDEN SETZEN AUF RESSOURCENSCHONUNG

Über zehn Jahre ist es nun her, dass Wiltz als erste e Gemeinde in Luxemburg eine finanzielle Beihilfe für Reparaturen von Haushaltsgeräten eingeführt hat („Reparaturbonus“). Das Oekozerter Pafendall, der Mouvement Ecologique und Oekotopten.lu haben sich stark für dies wichtiges Instrument beim Staat und anderen Gemeinden eingesetzt.

Seither sind zahlreiche Gemeinden gefolgt – einzeln oder im Verbund eines Syndikats.

In einigen Gemeinden ersetzte diese Förderung frühere Prämien für den Kauf energieeffizienter Haushaltsgeräte, in anderen ergänzt sie diese. Wenn am 1. Januar 2026 auch die Gemeinde Schengen eine Reparaturbeihilfe für ihre Einwohner einführt, steigt die Zahl der beteiligten Gemeinden auf 43. Sie alle setzen damit ein Zeichen gegen Elektromüll und Ressourcenverschwendung.

Ressourcen schonen, Energie sparen – oder beides?

Das Angebot an Prämien unterscheidet sich deutlich von Gemeinde zu Gemeinde. Manche unterstützen nur die Reparatur von Geräten, die die gleichen Kriterien erfüllen als jene Geräte, die auch eine Subvention bei einer Neuanschaffung erhalten würden. Sie setzen die Anforderungen also recht hoch an. Andere hingegen subventionieren lediglich Reparaturen mit weitaus weniger Kriterien.

Unabhängig davon lohnt sich eine Reparatur besonders bei Geräten mit hohem „ökologischem Rucksack“. Also solchen, die wertvolle und teilweise kritische Rohstoffe enthalten. Bei diesen sind der Ressourceninput sowie ggf. die Umweltbelastung bei der Produktion weitaus problematischer anzusehen (z.B. IT-Geräte), als der Energieverbrauch während der Nutzung (z.B. auch wenn sie nur zeitweise genutzt werden) wie Rasenmäher.

All diese Argumente spielen mit rein, ob ein Gerät noch repariert oder durch ein neues mit einem niedrigeren Energieverbrauch ersetzt werden soll.

Daher gilt: Je mehr Elektronik und kritische Materialien ein Gerät enthält, desto sinnvoller ist eine Reparatur.

Unterschiedlicher Betrag und Ausrichtung des „Reparaturbonus“ je nach Gemeinde

Die Fördersumme für Reparaturen variiert je nach Gemeinde oder Gemeindesyndikat und reicht von 50 % bis zu 100 % der Reparaturkosten mit Beträgen zwischen 70.- und maximal 250.- Euro. Die meisten Gemeinden bewilligen dabei bis zu 200.- Euro pro Reparatur und Haushalt innerhalb eines bestimmten Zeitraums.

Auch die Art der geförderten Geräte unterscheidet sich: Die meisten Gemeinden unterstützen die Reparatur typischer Haushaltsgeräte wie Kühl- und Gefriergeräte sowie Spülmaschinen, Waschmaschinen und Wäschetrockner. Nur einige unterstützen Reparaturen außerhalb dieser Standardliste.

Derzeit gibt es keine staatlichen Empfehlungen für die Ausgestaltung des Reparaturbonus, auch gibt es keinen nationalen Bonus. Es stellt sich die Frage, ob es nicht notwendig wäre, in Zukunft auch auf nationaler Ebene ein entsprechendes Fördersystem einzuführen, so wie dies etwa bereits in Österreich, Frankreich und in Deutschland auf Ebene einzelner Bundesländer umgesetzt wurde.

Mit Oekotopten.lu den Spagat schaffen

Ähnlich wie bei den Produktkriterien von Oekotopten für energieeffiziente Geräte orientieren sich einige Gemeinden am Reparatur-Ratgeber der von Oekotopten.lu. So hat die Gemeinde Bartringen etwa die Empfehlung übernommen, keine Reparaturen an Geräten zu fördern, die vor 2006 produziert wurden – eine Maßnahme, die verhindern soll, dass Geräte mit inzwischen verbotenen Schad- und Giftstoffen wieder in Betrieb genommen werden.

Der Ratgeber wurde auf Wunsch mehrerer Gemeinden erstellt, die



zielerichtet fördern wollten und einen Kriterienkatalog benötigten, der den Spagat zwischen der Subventionierung energieeffizienter Geräte und ökologisch verantwortungsvollen Reparaturen schafft.

Welche Gemeinden die Reparatur welcher Geräte subventionieren, kann in der Liste „Kommunale Prämien – Haushaltsgeräte & Reparatur“ auf Oekotopten.lu eingesehen werden.

Fazit

Ökologisch verantwortungsvolle Reparaturen sind ein Gewinn für Klima und Ressourcen.

Die zunehmende Beteiligung zeigt, dass Reparieren im kommunalen Kontext zu einem Bestandteil nachhaltiger Lokalpolitik geworden ist. Reparaturen bieten ein ökologisch sinnvolles Mittel, um Elektroschrott zu reduzieren und den Einsatz nicht nachwachsender Rohstoffe zu verringern.

<https://oekotopten.lu/private/page/repairpagef>
<https://oekotopten.lu/private/products/subsidys>

SMARTPHONES: WAS KÖNNEN JUGENDLICHE FÜR MEHR NACHHALTIGKEIT TUN?

Smartphones sind heute aus dem Leben von Jung und Alt nicht mehr wegzudenken. Ihre Herstellung, Nutzung und Entsorgung belasten jedoch massiv die Umwelt. Gleichzeitig leiden Millionen von Menschen unter den Folgen: in den Minen und Fabriken, in denen Rohstoffe abgebaut und Geräte produziert werden, sowie auf den Müllhalden im globalen Süden und Osten, wo sich unser Elektroschrott zu Bergen auf türmt.

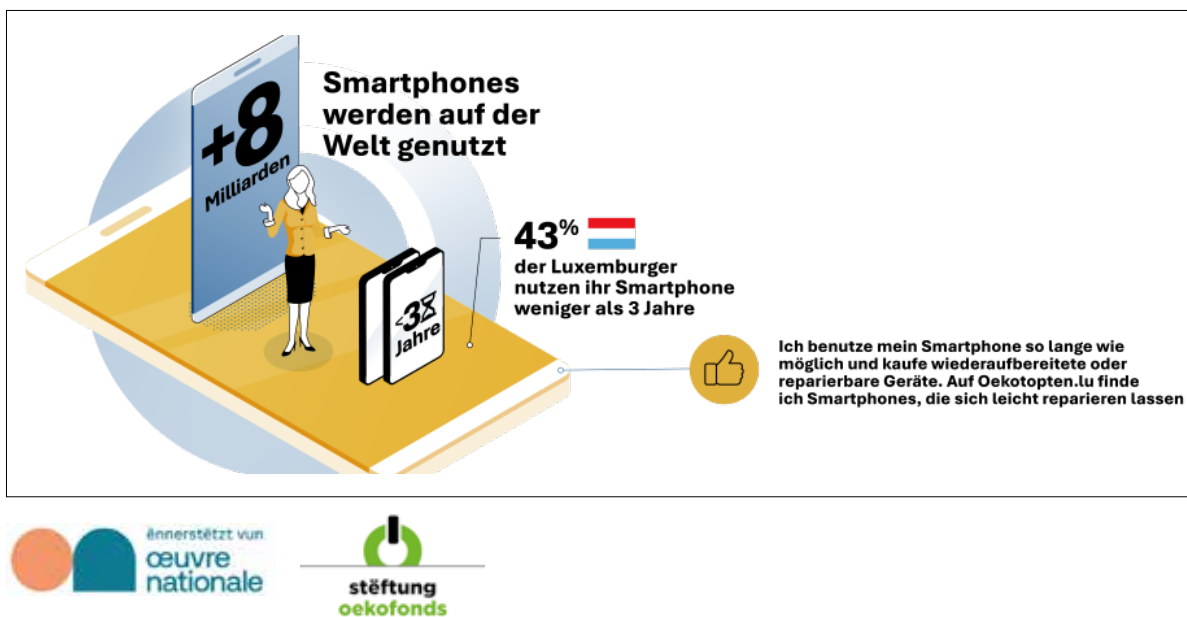
All dies ist längst bekannt, doch nur wenige ziehen daraus konsequente Schlüsse für ihr eigenes Verhalten. Was also können Jugendliche – und wir alle – tun, um die negativen Auswirkungen zu reduzieren und den Weg in Richtung Kreislaufwirtschaft und nachhaltigen Konsums einzuschlagen?

Das Oekozer Pafendall bietet im Rahmen des Projekts „Smart Youth – Smart Choice“ weiterhin interaktive Workshops für Jugendliche an. Seit Beginn des Projekts im Juli 2024 wurden bereits zahlreiche Workshops in Schulen durchgeführt.

Ab 2026 werden diese Workshops vom Oekozer auch für „Maisons Relais“ (Cycle 4), Jugendhäuser sowie andere Jugendorganisationen (z. B. Scouts) angeboten.

Das Projekt wird von der Œuvre Nationale und der Stéftung Oekofonds unterstützt.

Kontakt: camille.muller@oeko.lu, Telefon.: 43 90 30 23



RETROFIT-LEDs: EFFIZIENZ, TECHNIK UND ROHSTOFFE – WAS VERBRAUCHER WISSEN SOLLTEN

Wer heute im Baumarkt oder Fachhandel ein neues LED-Leuchtmittel sucht, steht vor einer schier unüberschaubaren Auswahl: klassische Glühbirnenformen, matt oder klar, warmweiß bis kaltweiß, dekorative Filament-Lampen, dimmbar oder smart steuerbar, inklusive Farbwechsel.

Dabei fällt schnell auf, dass es effiziente Leuchtmittel seit der Aktualisierung des Energielabels (**A - G**) fast nur in der Energieklasse A gibt. Dimmbare Modelle liegen meist in Klasse D oder schlechter. Warum?

Dimmbare LEDs weniger effizient?

Jede LED benötigt einen Treiber, der die Netzspannung in einen für die LED geeigneten Strom wandelt. Nicht dimmbare Lampen kommen dafür mit einfacher Elektronik aus, sind daher effizienter und langlebiger. Dimmbare LED-Lampen benötigen zusätzliche Bauteile, um die Helligkeit zu regeln und Dimmer zu erkennen. Das führt zu mehr Wärme, geringerer Effizienz und typischerweise einer um 10–25 Prozent niedrigeren Lichtausbeute im Vergleich zu nicht dimmbaren Lampen.

Qualitativ hochwertige dimmbare LEDs sind durch geringere Wärmeentwicklung langlebiger. Minderwertige Technik in LED-Leuchtmitteln erzeugt hingegen mehr Hitze, liefert weniger konstantes Licht und lässt die Leuchtmittel dadurch schneller altern.

Die typische Lebensdauer liegt bei nicht dimmbaren LEDs zwischen 40.000–50.000 Stunden, bei dimmbaren Lampen oft nur bei 15.000 Stunden.

Dimmbare Leuchtmittel lohnen sich nur gezielt!

Dimmbare LEDs sind ideal für Wohnräume, Atmosphäre und SmarthomeAnwendungen. Sie ermöglichen flexible Lichtstimmung und reduzieren durch das Dimmen den Energieverbrauch – auch wenn durch das Dimmen die Energieeffizienz Lumen/Watt runtergeht. Daher fällt die Effizienzklasse oft bis auf die Klassen **D bis F**.

Nicht dimmbare LEDs eignen sich für Arbeitsbereiche, Außenbeleuchtung oder überall dort, wo höchste Effizienz und maximale Lebensdauer gefragt sind.

Wichtige Kaufhinweise:

- Effizienzklasse: **A - B** sehr gut, **D - F** typisch für dimmbare und/oder qualitativ schlechte Modelle
- Dimmerkompatibilität prüfen (Phasenabschnitt empfohlen)
- CRI (Color Rendering Index in Ra) 80 Ra. Besser >90 Ra, wenn eine hohe Farbwiedergabe nahe dem Sonnenlicht benötigt wird
- Lebensdauer: Produkte mit längerer Lebensdauer sind meistens teurer, rechnen sich jedoch langfristig. Beispiel: Doppelter Preis für dreifache Lebensdauer.
- Markenprodukte bevorzugen für stabile Treiber und längere Lebensdauer
- Seit März 2023 ist nur noch das A – G Energielabel für LED-Produkte erlaubt



Die Technik hinter dem Licht

LED-Lampen bestehen aus komplexen Materialien und vielen nicht nachwachsenden Rohstoffen

- **LED-Chips:** Halbleiter aus Galliumnitrid, Indiumgalliumnitrid, Silizium; Phosphor zur Weißlicht-Erzeugung
- **Leiterstrukturen:** Kupfer, Silber, Gold, Aluminium
- **Elektronik:** Platinen aus Epoxidharz, Bauteile aus Silizium, Spulen auf Ferritbasis, Lötstellen aus Zinn/Silber
- **Kunststoffe:** Polycarbonat, PBT, Silikon, Epoxidharz

Die Bauform ist je nach Ersatz für klassische oder technische Leuchten unterschiedlich:

- **FilamentLEDs:** Retro-Optik, dünne Glas- oder Saphirstäbchen mit LEDs, geringere Kühlkörper, dekorativ, breitstrahlend
- **R7s-LEDStableuchten:** längliche Platinen, Aluminium-Kühlkörper, robust für Fluter oder Außenstrahler. Leuchten nur zu einer Seite, so wie ihre alten Vorgänger in Halogentechnik.
- **GU10-LEDStrahler:** Kompakt gerichtetes Licht (Lichtkegel), massive Aluminiumgehäuse als Kühlkörper, optische Linsen oder Reflektoren. Strahler werden gezielt für die Objektbeleuchtung genutzt. Die Lichtausbeutung wird daher an Flächen mit LUX (Lichtmenge pro Fläche) berechnet, nicht mit LUMEN (Lichtmenge der Lichtquelle).

Jede Bauform ist eine Wahl zwischen Lichtleistung, Effizienz, Kühlung und Design

LED-Retrofitlampen verbinden moderne Halbleitertechnik mit cleverem Materialeinsatz. Die Wahl zwischen dimmbar und nicht dimmbar hängt von Einsatzort, gewünschter Lichtstimmung und Effizienzanforderungen ab. Dank Retrofit-Lampen können bestehende Leuchten mit klassischen Fassungen und austauschbaren Leuchtmitteln weiterhin genutzt werden. Sie müssen nicht durch neue LED-Leuchten ersetzt werden, in denen die LED-Technik zunehmend fest verbaut ist. Denn solche Leuchten landen am Ende ihrer Lebensdauer mitsamt Technik und Gehäuse vollständig im Elektromüll.

Den vollständigen, detaillierten Ratgeber mit Hintergrundinfos zu Materialien, Bauformen und Energieeffizienz finden Sie auf [Oekotopten.lu](https://oekotopten.lu)