mouvement écologique

de Kéisecker info

Périodique du mouvement écologique a.s.b.l.

6, rue Vauban
L-2663 Luxembourg

Tél.: 43 90 30 1
Fax: 43 90 30 43

meco@oeko.lu
www.oeko.lu

CCP LU16 1111 0392 1729 0000
BCEE LU20 0019 1300 1122 4000

No 10/2017
Paraît au moins 12 fois par an

EDITORIAL

Wat war et e flotte Weekend! Eise Weekend vum Oekofestival. Déi wéinegst, hun der Oekofoire nogekrasch, déi meescht hunn déi flott Stëmmung, den Austausch, d'Foren asw. um Festival genoss! Natierlech huet d'Wierder eng grouss Roll gespillt... à voir wat 2018 usteet.

Ma niewent dem Festival si natierlech eng ganz Rei weider Aktivitéite gelaf, e.a. gouf eng Stellungnam zum Google-Datenzenter erstallt. Dacks gouf de Mouvement Ecologique drop ugeschwat, wat mäer dervun halen... Hei derbäi fannt Dir eis Reaktioun. Woubäi mäer an dësem Ablack weder jo nach nee wëlle soen, ma emol eng ganz Rei Froen opwerfen. Et ass wichteg - a vläicht weisen d'Walen och an Däitschland dat - datt an enger Gesellschaft grondsätzlech Froen diskutéiert ginn. Google ass ee Beispill, et gëtt anerer, wéi och an der Ried vun der Presidentin um Oekofestival ugefouert.

Mir schaffen am Ablack awer och um Seminaire- a Konferenzprogramm Hierscht-Wanter. Wann Dir do Ureegungen hutt, zéckt eis net déi matzedeelen. Natierlech stinn och weider Projeten am Kader vun de Gemengen un, e.a. zur Biergerbedeelegung. Dozou mei no de Walen.

Oekofestival: e Succès! Google-Projet: Froen...

WAT ASS LASS

De Mouvement Ecologique luedt häerzlech an op e

Kachcours
fir virwetzeg op déi vill verschidde Goût'en vun der vegetarescher a veganer Kichen ze machen

Hei gi gutt an attraktiv Rezepter no „ovo-lacto-vegetareschen", „lacto-vegetareschen" a „veganen" Kriterien zesummen zoubereet an d'Prinzipie vun der Vollwäert-, vegetarescher- a veganer Kichen erkläert. Esou gesäit een, datt een och ouni Fleesch a Fësch gesond, gutt an ofwiesslungsräich kachen a genéisse kann. Selbstverständlech gëtt mat Liewensmëttelen aus biologeschem Ubau gekacht.

Ofgehale gëtt de Kachcours vum Lydie Philippy, Autorin vun de Kachbicher „Natierlech genéissen" a Bloggerin vum „veggie-table.lu".

Programm:

U véier Owender gi verschidde Menüe gekacht vum Fingerfood, Entrée an Zopp bis hin zu Haaptplat an Dessert.

D'Leit, déi um Kachcours deelhuelen, preparéieren a kache selwer, duerno gëtt zesumme geschmaacht.

Wéini a wou:

Jeeweils Dënschdes, den 7. / 14. / 21. a 28. November 2017 an der Kichen vum Oekozenter Pafendall, 6, rue Vauban, L-2663 Luxembourg vun 18.00 bis 21.30 Auer.

Präis:

De Präis (4 Owender plus Dossier mat Rezepter) ass 110.-Euro fir Membere vum Mouvement Ecologique an 120.- Euro fir Net-Memberen. Iwwerweisung vun der Participatioun op ee vun de Konte vum Mouvement Ecologique: BCEE LU20 0019 1300 1122 4000 oder CCP LU16 1111 0392 1729 0000 mat der Mentioun „vegetaresche Kachcours, Oekozenter Pafendall".

Umeldung: Per Tel. 43 90 30-1 oder per E-Mail: meco@oeko.lu. Mëllt lech w.e.g. mat Zäiten un, wëll maximal 15 Leit ugeholl ginn, déi éischt si fir. Umeldung spéitstens bis den 31. Oktober 2017.

De Mouvement Ecologique an den Oekosoph lueden häerzlech an op eng kabarettistesch Liesung

Vu - Bis
Wann dat alt riicht ausgeet!
nom 1. Deel am Fréijoer kënnt dann elo d'Fortsetzung

Sonndes, den 22. Oktober 2017 um 17.00 (mat Fingerfood)
Freides, den 27. Oktober 2017 um 19.30
am Oekosoph, 6, rue Vauban, Luxembourg

vun a mam Rol Gelhausen

Et geet **vun** aktuelle politeschen Themen **bis** bei al, awer schonn nees aktuell Geschichten, **vu** sozial a kritesch **bis** kritesch awer sozial, **vu** Réckbléck op dat wat eis déi lescht Zäit beweegt huet **bis** bei Prognosen wat eis nach erwaart. **Vu** satieresche Versen iwwert zynesch Prosa Texter **bis** zu skurille Kuerzgeschichten. An dat alles vu Witzeg bis Eescht.

Dës Liesung sollt wa méiglech Emotioune ervir ruffen déi **vu** Schmunzelen iwwert Laachen **bis** zum kräische goe kënnen.

Begleet gëtt dat Ganzt vun engem Museker. An dat geet **Vu** Christophe Reitz **bis** bei Paul Dahm.

E Programm fir jiddereen: **Vu** Jonk **bis** al.

Umelle kënn der iech **Vun** elo **bis** den 20. Oktober 11.00 Auer resp. den 25. Oktober via Telefon 439030-1 oder via email: meco@oeko.lu.

Präis:
Sonndes, mat Fingerfood (Oppassen, dat si 5 Häppecher, fir ze schmaachen, ersetzt keen Owesiessen):
25 Euro fir Memberen, 28 Euro fir Net-Memberen
Freides, ouni Fingerfood: 18 Euro fir Memberen an 20 fir Net-Memberen

CETA

Am 21. September trat CETA provisorisch in Kraft!

Die Luxemburger Regierung und das Luxemburger Parlament sind nun gefordert!

An Donnerstag, den 21. September trat das umstrittene Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada, CETA provisorisch in Kraft ("provisional application"). CETA wurde zwar im Europaparlament verabschiedet, die nationalen Parlamente haben dem Abkommen jedoch noch nicht zugestimmt bzw. haben in der überwiegenden Zahl noch nicht einmal mit ihren Debatten begonnen. Die Stop CETA und TTIP Plattform, in der der Mouvement Ecologique sehr aktiv ist, bezog Stellung und richtete einen eindringlichen Appell an die Regierung und das Parlament.

Es ist wohl dem Druck der Zivilgesellschaft zu verdanken, dass die nationalen Parlamente überhaupt eingebunden werden, denn die EU-Kommission hatte ursprünglich vorgesehen, diese zu übergehen. Fakt ist: jene Teile des Abkommens, die gemäss EU-Verträgen ohne Parlamente umgesetzt werden können, treten nun in Kraft. Die wichtigen Aspekte der Schiedsgerichte und des Investorenschutzes (also die Rechte der Konzerne) erfordern aber die Zustimmung der nationalen Parlamente. Verweigert ein Parlament diese Zustimmung, gilt das Freihandelsabkommen als gescheitert (auch wenn scheinbar unklar ist, wie genau diese Aufhebung bei einem bereits umgesetzten Abkommen erfolgen soll).

Es ist absolut beschämend, dass wichtige Elemente von CETA ohne die Zustimmung der gewählten Vertreter der verschiedenen Länder in Kraft treten können, somit werden de facto die nationalen Parlamente in wichtigen Fragestellungen übergangen. Denn CETA birgt grundsätzlich erhebliche Probleme. So stellt auch eine, vor kurzem veröffentlichte, Studie von französischen Wissenschaftlern, die von der Regierung Macron in Auftrag gegeben wurde fest, dass CETA den Umweltbereich ungenügend behandelt, das Abkommen keine zwingende Verpflichtungen im Klimaschutzbereich vorsieht und ein erhöhter Handel eine automatische Erhöhung des Ausstoßes von Treibhausgasen zur Folge hätte. Im Landwirtschaftsbereich verweist der Bericht auf die weniger strengen Anforderungen Kanadas für Pestizide und GMOs. CETA sieht keine Voraussetzungen vor zum Übergang zu einer ökologischen Landwirtschaft. Weiter wird bemängelt, dass CETA das Vorsorgeprinzip nicht ausreichend berücksichtigt, es nicht einmal ausdrücklich im Abkommen erwähnt und somit wesentliche Aspekte des Verbraucherschutzes aushebelt.(*)

Seit langem ist auch bekannt, dass CETA aus sozialer Sicht usw. ebenfalls höchst problematisch ist. Insofern ist CETA ein Abkommen, das heftigst von der europäischen und kanadischen Zivilgesellschaft, aber auch von der Wissenschaft, kritisiert und als untragbar eingestuft wird.

Nicht akzeptabel ist zudem der sogenannte Investorenschutz, wie er in CETA geregelt ist, der nunmehr noch in den nationalen Parlamenten zur Debatte steht. Zur Erinnerung: Investoren sollen das Recht erhalten, Länder und de facto gewählte Volksvertreter vor umstrittene Schiedsgerichte zu zitieren, da sie Regularien einer Regierung im Sinne der Allgemeinheit nicht akzeptieren, um nur dieses Beispiel zu nennen.

Derartigen Bestimmungen dürfen die nationalen Parlamente in ihren anstehenden Voten nicht zustimmen. Sie stellen unser ganzes Rechtsysstem in Frage und bevorteilen die Rechte der Investoren und Konzerne gegenüber BürgerInnen und der Allgemeinheit. „Auch der Bericht der französischen Wissenschaftler bemängelt, dass das Abkommen hierzu „nicht alle Unsicherheiten und Zweideutigkeiten aus dem Weg räumt". Er warnt vor einer „unkontrollierten Anwendung" des vorgesehenen Schiedsgerichtes, der die normative Befugnis der Regierungen einschränken könnte".

Die nationalen Parlamente - und auch das Luxemburger - sind aufgefordert, sich gegen diese undemokratische Herangehensweise und das Aushebeln unseres Gesellschaftsmodells zu stellen und den Mut aufzubringen, CETA abzulehnen!

Somit wären sie auch indirekt die Unterstützer einer neuen Generation von Handelsverträgen, die von immer mehr Menschen eingefordert werden.

CETA ist ein überaltetes Freihandelsabkommen, das die heutigen Herausforderungen negiert bzw. verschlimmert (cf Klimathematik) und definitiv kein Wegbereiter für einen sozialen und ökologischen Handelsvertrag und Weltmarkt ist!

CETA sollte ein Weckruf für die politischen Verantwortlichen und uns alle sein, die heutige unfaire und unökologische Handelspolitik zu überdenken und neu zu gestalten. Die Rechte der Allgemeinheit dürfen nicht länger jenen von Investoren und Großkonzernen untergeordnet sein – diese veraltete Weltmarktpolitik darf durch CETA nicht weiter zementiert werden; im Gegenteil: neue Formen sollen bewusst von allen Regierungen und Parlamenten eingefordert werden!

(*) Quelle: Le Monde, 15. September 2017

AUS DE REGIONALEN

De Projet vun der Verkéiersberouegung N7: E grousse Sprong no vir fir den Dall, ma Verbesserunge si méiglech!

eng Positioun vum Mouvement Ecologique a senge Regionalen Uelzechtdall a Miersch an Emgéigend

De Mouvement Ecologique setzt sech zënter laangem fir eng Verkéiersberouegung am Uelzechtdall an. Elo ass et esou wäit: et leie konkret Pläng um Dësch. De Mouvement Ecologique a seng Regionalen Uelzechtdall a Miersch an Ëmgéigend bezéien ausféierlech Stellung. Hei derbäi fannt Dir e ganz graffe Resumé an d'Titele vun de Kapitelen. Den detailléierten Avis fannt Dir op www.meco.lu.

Der Mouvement Ecologique und seine Regionalen begrüßen ausdrücklich, dass das Nachhaltigkeitsministerium konkrete Pläne zur Verkehrsberuhigung der N7 vorgelegt hat und diese, scheinbar weitgehend, die Zustimmung der Gemeinden finden. Auch die grundsätzliche Orientierung der Planung ist begrüßenswert und entspricht langjährigen Forderungen des Mouvement Ecologique.

Die angestrebte Verkehrsberuhigung kann somit erheblich zur Steigerung der Lebensqualität im Alzettetal beitragen und dieses lebenswerter gestalten helfen.

Für Bus, Fahrrad und Fußgänger werden optimale Nutzungsmöglichkeiten geschaffen, dies bei Beibehaltung des Querschnittes für den Autoverkehr. Die konsequente Begrünung u.a. durch hochstämmige Bäume sowie die Gestaltung des Straßenraumes besonders in den Ortszentren tragen zur Verkehrsberuhigung und zur Schaffung eines lebenswerten Wohnumfeldes der Anwohner und Besucher bei.

Der Mouvement Ecologique möchte in diesem Zusammenhang eine Reihe von konstruktiven Überlegungen anstellen, die in die weitere Projektplanung einfließen könnten. Dabei werden folgende Punkte thematisiert:

1. **Die Lebensqualität der AnwohnerInnen auf der gesamten Trasse der N7 erhöhen!**
2. **Die N7 als ein Teil der Gesamtverkehrsplanung im Alzettetal**
   - Ein wirksames Parkraummanagement gewährleisten!
   - Geplantes Parkhaus im Zentrum von Walferdingen: höchst problematisch!
   - Bahnhöfe spezifischer in die Planung einbeziehen, ebenso wie den Einfluss des "Arrêt Pont Rouge"
   - Nachholbedarf bei der kundenfreundlichen Gestaltung des Busangebotes
3. **Die Siedlungsentwicklung muss den Bedarf nach Verkehrsberuhigung berücksichtigen – Inwertsetzung des öffentlichen Raumes für alle Nutzer!**
4. **Die geplante Gestaltung des Straßenraumes der N7 aus der Sicht des Radfahrers / des Fußgängers überprüfen**
5. **Konsequente Durchgrünung inner- und außerorts: unabdingbar für Lebensqualität und Mikroklima**

6. Fazit

Die Verkehrsberuhigung der N7 wird einen deutlichen Gewinn für die Lebensqualität der BewohnerInnen des Alzettetales darstellen.

Dies jedoch unter der Voraussetzung, dass die entsprechenden Maßnahmen in den übergeordneten Rahmen eines integrierten Verkehrs- und Mobilitätskonzeptes einfließen, und dass die Siedlungsentwicklung dessen Zielvorgaben berücksichtigen.

NOGEFROT

Ëmgang mat wäertvolle Naturschutzflächen (Annexe I Habitater) am Kader vum PAG - Eng Ufro vum Mouvement Ecologique un de Nohaltegkeetsministère

Ëmmer erëm entstinn Froen, wat di juristesch Situatioun ass, wann aus Naturschutzsiicht wäertvoll Flächen am PAG ausgewise sinn. Fir Kloerheet ze kréien, huet de Mouvement Ecologique sech an engem offizielle Schreiwes un de Nohaltegkeetsministère geriicht. De Kéisécker-Info veröffentlecht d'Ufro an d'Äntwert.

Wat geschitt, wa geschützten Aarten oder Biotopen duerch eng Ausweisung am PAG betraff sinn... dat wuar eng vun de Froen un den Nohaltegkeetsministère

Madame Minister,
Här Staatssekretär,

Gemäss dem fräien Zougang zu Informatiounen am Emweltberäich erlaabt sech de Mouvement Ecologique lech betreffend gemäss EU besonnesch schützenswäerten Arealen ze schreiwen, déi awer a kommunale PAGen als bebaubar ausgewise sinn.

Et ass jo festzestellen, datt am Ablack Gemengen opgrond vum sougenannte "Walfer Uerteel" kaum Reklassementer vun Arealer a Zone verte maachen. Wéi awer z.B. am Haneboesch zu Déifferdeng, gëtt et jo awer och Arealer déi groussflächeg Habitate vun der Annexe I vun der Habitatdirektiven opweisen, a wou Lëtzebuerg entspriechend gemäss EU-Virgabe misst schützen.

Mäer hätten duerfir folgend Froen un lech

- Hutt Dir eng Bestandsopnam vun de betraffenen Arealer; wa jo, kéint Dir eis déi zoustellen?Wa net, mengt Dir net, datt esou e Relevé misst erstallt ginn, fir ggf. déi Situatiounen ze berengegen?
- Wat ass Ärer Meenung no die juristesch Situatioun? Heibesteet jo e Widdersprocht ëschtdem kommunale PAG an den EU Schutzvirgaben? Wat bedeit dat aus juristescher Siicht?

Merci am Viraus a bescht Gréiss.

Madame Presidentin,

An Ärem Bréif frot Dir op de Ministère eng Bestandsopnam huet vun Arealer déi groussflächeg Habitater vun der Annexe I vun der Habitatdirektiv opweisen an déi am PAG als bebaubar ausgewise sinn. Gläichzäiteg frot Dir wéi déi Situatioun juristesch ze bewäerten ass.

Wéi Dir wësst huet de Ministère e Biotopkadaster erstallt fir d'Biotoper, dorënner och déi genannten Annexe I-Habitater am Offeland, ze kartéieren. Innerhalb vum Bauperimeter gëtt dës Kartéierung am Kader vun der Etude préparatoire gemaach déi all Gemeng fir d'Refonte vum PAG muss opstellen. Heizou gouf eng Kartéierungsmethod veröffentlecht.

Och wann d'Informatiounen sech doduerch däitlech verbessert hunn, huet de Ministère keng Bestandsopnam vun Annexe I - Habitater déi sech op Bauland am PAG befannen. Bei Erweiderungen vum PAG ginn d'Informatiounen aus dem Biotopkadaster genotzt an bei Flächen déi haut schonns am PAG sinn, gëtt mat den Informatiounen aus der Etude préparatoire geschafft. Bei Onsecherheeten ginn am Kader vun de PAP'en, respektiv der Autorisatiounsdemande spezifesch Relevéen gefrot fir d'Situatioun "in concreto" zu deem Moment kennen ze bewäerten. Well all Gemeng de PAG nei muss opstellen an all PAG duerch eng SUP-Prozedur musse goen, gëtt d'Präsenz vun esou Habitater hei schonns fréi thématiseiert an de Ministère schafft selwer mat dësen Informatiounen fir d' Ausschaffen vum PAG ze guidéieren, respektiv notzt déi Informatiounen dann op aneren Niveauen (z.B. PAP'en).

Glaichzäiteg sensibiliséieren mir déi betraffen Gemengen duerch eis Avisen, Réuniounen, etc. iwwert d'Problematik op esou Flächen. Weiderhin ass et mëttlerweil eng akzeptéiert Praxis, dass op de neien PAG'en d'Präsenz vun Biotoper als Informatioun markéiert gëtt, esou dass domadder d'Transparenz fir d'Gemeng, d'Verwaltung, de Propriétaire an de Bierger verbessert gin ass.

Juristesch ass et esou, dass Lëtzebuerg als Land d'Obligatioun huet déi Annexe I - Habitater an een gudden Erhaalungszoustand ze bréngen. Dëst geschitt engersäits duerch d'Ausweisung vun Schutzzonen (Natura 2000 an och national Schutzgebidder) an anerersaits och duerch den Artikel 17 aus dem Naturschutzgesetz. Et sinn do an der Praxis verschidden Fäll ze ënnerscheeden.

Am Fall wou esou Habitater am PAG an gläichzäiteg innerhalb enger Natura 2000 Zone leien, wat an der Praxis opgrond vun alen PAG en vigueur kann virkommen, kritt den Habitatschutz e ganz héijen Stellewäert an et muss nogewisen gin am Kader vun enger Natura 2000- Verträglechkeetsprüfung, dass den Impakt op d'Schutzzieler nët erhieflëch sin. Dobäi gëtt déi däitsch Method "Lambrecht & Trautner" mat entspriechenden Schwellewäerter benotzt. Wann déi iwwerschratt ginn, kann e Projet, no Préifung vun Alternativen, nëmmen genehmegt ginn wann "raisons impératives d' intérêt public majeur" bestinn. Natierlech wier dann eng Kompensatioun noutwenneg déi d'Kohärenz vum Natura 2000 Netzwierk muss secherstellen.

Am Fall wou Habitater vun der Annexe I op ausgewisenem Bauland leien, ass eng Autorisatioun noutwenneg fir de Biotop ze zerstéieren an e muss kompenséiert gin, wann et nët méiglech ass de Biotop am PAP ze erhalen. An der Regel gëtt am Fall wou een europäescht geschützten Habitat verluer geet, verlaangt fir e gläichwäerteg ze ersetzen. Dat heescht en Habitat vun der Annexe I muss op mannst mat engem selwechten oder engem aneren Habitat vun der Annexe I wou "Nohuelbedarf" besteet, ersat gin.

Bei enger Neiausweisung vun Bauland am PAG déi esou een Habitat betrëfft gëtt probéiert déi Ausweisung ze verhënneren (z.B Alternativen ënnersichen, ...), respektiv et muss am Eenzelfall ofgewien gin mat aneren Zilsetzungen vun enger nohalteger Raumplanung, op der Entwécklung op deem Site trotz der Präsenz vum Habitat Prioritéit ze gin ass, natierlech nëmmen wann déi entspriechend Kompensatioun kann geleescht gin.

All Verloscht vun esou Habitater, nët nëmmen duerch d'Bebauung, ma z.B och d'landwirtschaftlech Praxis, féiert op Dauer dozou, dass Lëtzebuerg et méi schwéier kritt deen "gudden Erhaalungszoustand" ze erreechen. Och wann et planeresch grondsätzlech net gudd ass, ma heiansdo awer nët anescht méiglech, dass Annexe I Habitater sech op Bauland befannen, esou sinn juristesch d'Méiglechkeeten ze agéieren am wesentlechen an den Artikelen 5 (Änderung vun der Zone verte), 12 (FFH-Verträglechkeetsprüfung)•an 17 (Biotopschutz an Autorisatiounsregime) geregelt.

Matt beschte Gréiss

Fir d'Emweltministesch,
Camille Gira
Staatssekretär

Reorganisatioun vum RGTR: Opruff

De Nohaltegkeetsministère organiséiert queesch duerch d'Land Veranstaltungen, wou jiddereen ka seng Proposen fir eng Verbesserung fir den ëffentlechen Transport eraginn. De Mouvement Ecologique mëscht e waarmen Opruff un all Member, fir seng Iddien anzebréngen.

Terminer sinn: Esch/Belval, Mëttwoch, den 11. Oktober 2017
Ettelbreck, Denschden, den 17. Oktober 2017
Stengefort, Donneschden, den 19. Oktober 2017
Iechternach, Mëttwoch, den 25. Oktober 2017
Miersch, Donneschden, den 26. Oktober 2017
Itzeg, Mëttwoch, den 8. November 2017
Réimech, Denschden, den 14. November 2017
Clierf, Donneschden, den 16. November 2017

Weider Infoen - genau Plazen asw - op http://www.gouvernement.lu/7394627/27-bus-rgtr-matgestalten an www.mobiliteit.lu.

AN DER AKTUALITEIT

Google Data Zenter-Projekt: Grundsätzliche Fragen aus Sicht einer nachhaltigen Politik

Nachdem im Juli sowohl Staatsminister X. Bettel als auch Wirtschaftsminister E. Schneider durch die öffentliche Ankündigung, Google würde sich für den Standort Luxemburg interessieren, verlange aber eine Grundsatzentscheidung bzw. ein Grundstücksangebot bis zu einem fixen Termin, ziemlichen Wirbel erzeugt hatten, ist es nun wieder ruhiger um das Dossier geworden. Scheinbar wird auf die Entscheidung von Google gewartet.

Der Mouvement Ecologique möchte sich zu diesem Zeitpunkt nicht für oder gegen eine Ansiedlung des Google-Projektes aussprechen.

Die geplante Ansiedlung des Google-Datenzenters wirft jedoch, über dieses spezifische Projekt hinaus, grundsätzliche Fragen der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes - auch aus Sicht der Nachhaltigkeit - auf.

1. Welche wirtschaftliche Diversifizierung strebt Luxemburg an? Was heisst "grünes" Wachstum?

Diese Regierung betont immer wieder, sie setze nicht mehr auf quantitatives Wachstum, sondern auf "qualitatives" - „grünes Wachstum", um somit auch eine „nachhaltige" Diversifizierung der Wirtschaft zu erreichen. Dabei wurde mehrfach hervorgehoben, dieses "Wachstum" solle soweit wie möglich von der Schaffung weiterer Arbeitsplätze bzw. dem Ressourcenverbrauch entkoppelt werden.

Der Mouvement Ecologique ist grundsätzlich überzeugt, dass ein, wie immer geartetes, weiteres und kontinuierliches Wachstum (von derzeit rund 4%) auf lange Sicht nicht sinnvoll und auch nicht machbar ist.

Wenn die Regierung jedoch der Überzeugung ist, dies wäre machbar, erachten wir es als unerlässlich, dass die Regierung weitaus konkreter offen legt, was sie denn nun unter "grünem Wachstum" reell versteht! Wachstum in der Digitalisierungsbranche, d.h. eher ein "virtuelles" Wachstum? Oder prioritäres Wachstum des Mittelstandes bzw. die selektive Förderung einer regionalen Wertschöpfung? Oder ….? Welcher Ressourcenverbrauch (Energie, Fläche, Wasser…) wird zudem im Verhältnis zu welcher Wertschöpfung als vertretbar angesehen?

Inwiefern auch entspricht es diesem Leitbild, wenn die Regierung ein Grundstück einer griechischen Yoghurt-Fabrik in Bettemburg / Düdelingen zur Verfügung stellt, gegen die sich auch die Gemeinden auflehnen?

Es entsteht der Eindruck, als ob "grünes Wachstum" derzeit in Luxemburg ein schwammiger Begriff wäre, eher als "Schlagwort" benutzt würde, als mit klaren Zielen und Wertevorstellungen belegt wäre!

Die Diversifizierung des Landes und die ökonomische Entwicklung des Landes prägen maßgeblich die Lebensqualität der EinwohnerInnen und sind ausschlaggebend für die Gestaltung eines zukunftsfähigen Luxemburgs. Insofern erwartet der Mouvement Ecologique sehr klare Leitlinien, was unter «grünem Wachstum» zu verstehen ist, oder nicht, und wie dieses gestaltet werden soll!

Darüber hinaus stellt sich, wie der Mouvement Ecologique - auch im Zusammenhang mit der Rifkin-Studie wiederholt gefordert hat - die Grundfrage des wirtschaftlichen Wachstums bzw. von Alternativen zur Absicherung unseres Sozialsystems. Auch die rezent von der Arbeiterkammer vorgestellte positive Prognose zur Finanzsituation des Sozialssystems setzt das kontinuierliche Wachstum voraus.

Eine weitere Debatte die sich aufdrängt ist die jenige der sozialen Folgen des Digitalisierungstrends. Auch hierzu hatte der Mouvement Ecologique schon im Juni dieses Jahres eine Reihe von Fragen aufgeworfen.

2. Google & Co: Was ist der reelle *mittelfristige* volkswirtschaftliche Mehrwert für Luxemburg?

Wie bereits angeführt, wird von Regierungsseite dargelegt, die Ansiedelung von Google und anderen Firmen im Bereich der Digitalisierung wären positiverweise mit der Schaffung recht weniger Arbeitsplätze verbunden und insofern besonders begrüßenswert. Hervorgehoben wird, dass sie jedoch einen hohen finanziellen Mehrwert ergeben würden.

Wobei vor allem bei Google besonders auffällt, dass als finanzieller Mehrwert primär die **Direktinvestitionen** genannt werden, d.h. dass Google bei der Ansiedlung 1 Milliarde investieren würde.

Welches aber der mittel- bis langfristig zu erwartende ökonomische Nutzen von Google für unser Land sein würde, wird kaum - zumindest in der Öffentlichkeit - dargelegt.

In diesem Zusammenhang sind folgende Entwicklungen recht spannend: 19 Mitgliedsstaaten der EU - darunter auch Deutschland und Frankreich - setzen sich dem Vernehmen nach für eine Besteuerung der Firmen im Internet-Bereich nicht mehr auf den Gewinn, sondern auf dem Umsatz ein. Dies mit dem Argument, nur so könne verhindert werden, dass ein Betrieb durch Transfer der Profite von Land zu Land nur sehr geringe Steuern zahlen würde. Es könne jedoch nicht zugelassen werden, dass die Digitalwirtschaft u.a. mit europäischen Daten Gewinne erwirtschafte, ohne entsprechende Steuern zu zahlen.

Wer spricht sich gegen diese Änderungsvorschläge aus? Neben Irland, Malta usw. auch Luxemburg!

Luxemburg argumentiert, man versperre sich zwar nicht einem anderen Weg der Besteurung, sei aber gegen das vorgeschlagene Modell. Man müsse die Gefahr vermeiden, dass Firmen Steuern zahlen müssten, die keine Gewinne erwirtschaften (wohlverstanden, die Rede ist von Google & Co, die nicht gerade durch geringe Gewinne aufgefallen sind). Zudem benötige man eine globalere Lösung, u.a. im Rahmen der OECD. Eigentlich die klassische Argumentationsschiene, wenn man keine wirkliche Reform will…

Andere Länder, wie z.B. Deutschland, sehen das aber anders: Auch wenn eine über Europa hinausgehende Vereinbarung in der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) besser wäre, sei in der globalisierten Welt "eine zweitbeste Lösung im Zweifel besser als gar keine Lösung für eine lange Zeit", so vor kurzem der deutsche Finanzminister…

Ist Luxemburg somit erneut Bremser einer gerechteren Besteuerung, damit unsere „Nischenpolitik" in diesem „neuen" Entwicklungsbereich für Luxemburg nicht – wie in anderen auch – kurz- oder mittelfristig in Frage gestellt wird?

Auch die Frage mit wem die Arbeitsplätze besetzt werden, muss gestellt werden dürfen. Mit einheimischen Arbeitskräften? Besteht die Chance einen Beitrag zur Senkung der Arbeitslosenquote zu leisten? Oder ist mit zusätzlichen Grenzpendlern zu rechnen?

Der Mouvement Ecologique erwartet – gerade angesichts dieser sehr aktuellen Entwicklungen - klare Aussagen, aufgrund welchen reell zu erwartenden mittelfristigem wirtschaftlichen Mehrwertes die Regierung die Ansiedlung von Google in Luxemburg derart befürwortet!

3. Luxemburg: attraktiv durch zweifelhaft niedrige Energiepreise?

Ein weiterer aufschlussreicher Aspekt im Google-Dossier ist folgender: Laut Aussagen von Wirtschaftsminister E. Schneider (RTL), waren die niedrigen Energiepreise ausschlaggebend dafür, dass sich Google in Luxemburg ansiedeln möchte. Stellt sich doch in Zeiten des Klimaschutzes die Frage, ob es Luxemburg - das doch bei europäischen Treffen so gerne andere Länder für einen stärkeren Klimaschutz gewinnen will - wirklich zur Ehre gereicht, dank niedrigerer Energiepreise neue Betriebe anzuziehen?

Müsste man nicht vielmehr, im Sinne einer ehrlichen Klimaschutzstrategie, an eine Erhöhung der Energiepreise denken? Denn nur so werden Investitionen in Energieeffizienz sowohl für Betriebe als auch für Haushalte wirtschaftlich interessant. Beim Strompreis wäre da gegenüber den Nachbarländern Belgien und Deutschland noch viel Luft nach oben.

Und falls Google wirklich, auch aufgrund dieses Preisdumpings, nach Luxemburg kommen würde, würde dies aus Wettbewerbsgründen nicht noch stärker der notwendigen Steigerung des Strompreises entgegen wirken und also eine nachhaltigere Preispolitik verhindern?

Eine weitere Anmerkung zum Thema Energie: Google wird erheblich Energie verbrauchen.

E. Schneider sagte in einem Interview, in Luxemburg würde nur "grüne" Energie verbraucht. Das stimmt so nicht! Es trifft für Privatkunden zu, größere Stromabnehmer aber haben die freie Wahl. Es wurde nun angeführt, Google habe zugesagt nur „grünen" Strom zu nutzen. Entspricht dies der Wahrheit? Und soll ausschließlich grüner Strom verwendet werden? Gibt es eine Garantie, dass dies auch in Zukunft so sein wird, soll die Verwendung von grünem Strom eine formale Verpflichtung für Google werden oder beruhen diese Aussagen eher auf unverbindlicheren Zusagen?

4. Die Frage des Flächenverbrauchs muss gestellt werden!

Luxemburg verfügt über eine äußerst begrenzte Fläche, die sich nicht vermehren lässt. Entsprechend hat Luxemburg sich zum Ziel gesetzt, den Flächenverbrauch zu reduzieren. Dabei hat der Druck auf die Fläche extrem zugenommen, es fehlt an Flächen verfügbaren Wohnraums, auch mittelständische Betriebe beschweren sich, sie würden kaum noch (bezahlbare) Fläche für ihre Ansiedlung finden.

Dass nunmehr derart erheblich viel Fläche für eine einzelne Firma freigemacht werden soll, wirft Fragen auf. Es gilt die Google-Ansiedlung durch Gegenüberstellung mit den allgemeinen Flächenpotentialen und dem Flächenverbrauch in Luxemburg einzuordnen... und auch zu hinterfragen, was diese Zuteilung an Fläche an eine Firma für weitere Neuansiedlungen bedeuten könnte.

Der Flächenbedarf pro Arbeitsplatz beträgt bei Google rd. 0,083 ha (300 Arbeitsplätze auf 25 ha). Im Entwurf des sektoriellen Planes Aktivitätszonen von 2014 (der letzte veröffentlichte Plan) wird von einer Zunahme der Arbeitsplätze zwischen 142.000 und 192.000 Arbeitsplätzen bis 2030 ausgegangen (dabei geht der sektorielle Plan nicht einmal von dem 1 Millionen Einwohnerstaat aus....).

Nimmt man als Hypthose die Zahl von 192.000 Arbeitsplätzen, dann bräuchte man bis 2030 insgesamt 15.936 ha an zusätzlicher Industrie- und Gewerbefläche, wenn pro Arbeitsplatz eine ähnliche Fläche wie bei Google erforderlich wäre.

Dabei sollen aber, gemäß dem öffentlich zugänglichen Entwurf des sektoriellen Planes Aktivitätszonen, lediglich weitere 723 ha ausgewiesen werden! Ein sehr substantieller Unterschied, der grundsätzliche Fragen aufwirft.

Zusätzlich braucht man neben der reinen Industrie- und Gewerbefläche auch entsprechende Zusatzflächen für Wohnung und Infrastruktur – das Mischungsverhältnis hängt davon ab, ob die Arbeitnehmer nach Luxemburg ziehen oder als Pendler hinzukommen. Auch dafür lassen sich spezifische Flächenbedarfe berechnen.

Angesichts der theoretisch, laut Landesplanung und Nachhaltigkeitsplan, anvisierten Reduktion des Flächenverbrauchs stellt sich für Luxemburg grundsätzlich die Frage der "Flächenproduktivität". D.h. : welcher volkswirtschaftlicher "Gewinn" soll pro verbrauchter Landfläche erwirtschaftet werden? Was – so die zentrale Frage – liefert die Google-Fläche an volkswirtschaftlichem Ertrag in einer nachhaltigen Perspektive? Wie auch soll die verfügbare Fläche im Modell der „grünen Wirtschaft" zwischen den verschiedenen Sektoren (u.a. auch unter Berücksichtigung mittelständischer Betriebe) vergeben werden?

5. Fakten zum Wasserverbrauch offen legen

Auch die Frage des Wasserverbrauchs muss offen und anhand nachvollziehbarer Fakten diskutiert werden.

Wird z.B. täglich neues Wasser benutzt werden, um die Verluste, welche durch die Kühlung der Infrastrukturen entstehen können, abzudecken? Wie hoch ist dieser Verbrauch? Bestätigen sich die Befürchtungen, dass dieser Bedarf in der Größenordnung einer Stadt wie Differdingen (5-10% des landesweiten Verbrauchs) liegen könnte? Muss dieser Verbrauch durch Trinkwasserressourcen abgedeckt werden? Verfügt Luxemburg über ausreichende Ressourcen, um auch in Zukunft und trotz groβer Verbraucher wie Google oder der griechischen Yoghurt-Fabrik in Bettemburg / Düdelingen die Trinkwasserversorgungssicherheit zu garantieren?

Schlussfolgerung

Wie angeführt, möchte sich der Mouvement Ecologique zu diesem Zeitpunkt nicht für oder gegen eine Ansiedlung des Google-Projektes aussprechen.

Vielmehr geht es darum, eine Reihe grundsätzlicher Fragen aufzuwerfen, bei denen es eine Selbstverständlichkeit sein sollte, dass sie in einer offenen, transparenten Gesellschaft zur Diskussion gestellt werden.

Dies vor dem Hintergrund der Erfordernisse einer nachhaltigen Politikgestaltung – im Besonderen der Wirtschaftspolitik - mit besonderer Berücksichtigung der Klima- und Energiepolitik, der rationellen Nutzung der begrenzten Fläche und der grundsätzlichen Wachstumsfrage.

Eine solche ergebnisoffene Diskussion darf – angesichts der Bedeutung des Google-Projektes – kein politisches Tabu darstellen. Im Gegenteil: wenn Politik in erster Linie Gestaltung der Zukunft bedeuten soll, dann gilt es sich solchen Diskussionen offen und ehrlich zu stellen.

AN DER AKTUALITEIT

Aktionsplan Pestizide:

Mouvement Ecologique reicht Klage bei der Europäischen Kommission in Brüssel ein!

Seit 2012 müsste Luxemburg über einen Aktionsplan zur Reduktion von Pestiziden verfügen. Dies ist jedoch immer noch nicht der Fall, auch wenn seine Veröffentlichung immer wieder versprochen wurde. Pestizide sind mit erheblichen Problemen aus der Sicht des Natur- und Gesundheitsschutzes verbunden, deshalb reicht dem Mouvement Ecologique nun die Verzögerungstaktik dieser Regierung und des Landeswirtschaftsministeriums: Der Mouvement Ecologique reichte Klage bei der Europäichen Kommission ein. Wir veröffentlichen im Folgenden das Schreiben.

Madame, Monsieur,

La directive 2009/128 CE prescrit un certain nombre d'obligations des Etats membres en relation avec la gestion et la réduction de pesticides.

Contrairement au délai fixé dans cette directive, le Luxembourg a transposé seulement en date du 19 décembre 2014 en droit luxembourgeois cette directive, donc avec un retard substantiel de 2 ans.

La plainte de notre organisation, section luxembourgeoise de Friends of the Earth et organisation agréée au niveau de la protection de l'environnement naturel au Luxembourg, ne porte cependant pas contre cette transposition tardive, mais contre le fait, que notre pays ne dispose toujours pas d'un Plan d'Action National (PAN) sur les pesticides.

En effet, l'article 4.1 de la même directive stipule clairement que chaque Etat membre de l'Union européenne doit publier un Plan d'Action National (PAN) sur les pesticides :

« Les États membres adoptent des plans d'action nationaux pour fixer leurs objectifs quantitatifs, leurs cibles, leurs mesures et leurs calendriers en vue de réduire les risques et les effets de l'utilisation des pesticides sur la santé humaine et l'environnement et d'encourager l'élaboration et l'introduction de la lutte intégrée contre les ennemis des cultures et de méthodes ou de techniques de substitution en vue de réduire la dépendance à l'égard de l'utilisation des pesticides. »

De plus, la directive de 2009 détermine que les Etats membres devraient disposer d'un tel plan pour 2012 !

Or, le Ministère d'Agriculture luxembourgeois a proposé seulement un premier projet de plan dans le cadre de la procédure publique prescrite par la directive en avril 2016, les suggestions / réclamations éventuelles devant être introduites jusqu'au 31 juillet 2016.

Depuis cette date, le Ministère fait bel et bien des déclarations générales dans la presse nationale, que le plan sera finalisé, mais :

- *notre réclamation est restée sans réponse;*
- *aucune date officielle de mise en œuvre n'est connue.*

Ceci est d'autant plus grave, qu'à notre avis le projet de plan présenté était plus que lacunier et qu'il ne correspondait pas aux exigences et aux stipulations de la directive (notamment p.ex. en ce qui concerne la collecte de données, des finalités et objectifs de réduction etc).

Faut-il rappeler que suite à la non mise en œuvre de ce plan le Luxembourg est aussi en défaut d'être en accord avec l'alinéa 3 de l'article 4.1 stipulant que:

« …établissent également, sur la base de ces indicateurs et compte tenu, le cas échéant, des objectifs de réduction du risque ou de l'utilisation déjà atteints avant l'application de la présente directive, des calendriers et des objectifs pour la réduction de l'utilisation, notamment si la réduction de l'utilisation est un moyen approprié d'obtenir une réduction du risque quant aux éléments définis comme prioritaires selon l'article 15, paragraphe 2, point c). Ces objectifs peuvent être intermédiaires ou finaux. Les États membres emploient tous les moyens nécessaires conçus pour atteindre ces objectifs.»

Nous déplorons et accusons en outre que jusqu'ici à aucun moment une concertation avec les acteurs concernés n'a été menée ni par le Ministère de l'Agriculture luxembourgeois ni par ses administrations subordonnées dans le cadre de l'établissement du PAN !

En conséquence, par la présente, notre organisation porte plainte contre le Luxembourg, Ministère de l'Agriculture, pour non transposition de l'article 4.1 de la directive 2009/128/CE, notamment dans les délais prescrits.

OEKOFESTIVAL

Oekofestival 2017: Erstes „Oekofestival Pafendall“ - ein voller Erfolg!

Ein Oekofestival anstatt der Oekofoire: dies war das Experiment das Mouvement Ecologique und Oekozenter Pafendall wagten: eine Veranstaltung, wo Ideen ausgetauscht werden sollen, Menschen sich begegnen, die „rentrée politique“ in einem gewissen Sinn eingeläutet wird… ein Experiment, das sich absolut lohnte! Ein voller Erfolg!

Das Konzept überzeugte: die Mischung aus Diskussionsforen, Besichtigungen, Info-Ständen von NGO’s und Initiativgruppen …. verbunden mit einem großen kulturellen Angebot (Musik, Kunstausstellung, Animation) sprach zahlreiche Menschen an und sorgte vor allem für eine gute Stimmung und Miteinander. Auffallend war die Mischung der BesucherInnen: von Anwohnern der Stadt Luxemburg und deren Vororte bis hin zu vielen Familien und Jugendlichen und natürlich Mitgliedern des Mouvement Ecologique und andere gesellschaftlich engagierte BürgerInnen.

Das äußerst gute Wetter trug natürlich ein Weiteres zum Erfolg bei. Gemeinsam auf der Oekosoph-Terrasse zu sitzen, an der Alzette entlang zu schlendern… war schlichtweg ein Genuss. So manch einer gab freimütig zu, erst jetzt das Pfaffenthal-Viertel so richtig entdeckt zu haben.

Bemerkenswert war, dass das kulturelle Angebot großen Anklang fand, vor allem das Kabarett aber auch die Konzerte …. aber auch die vier Diskussionsrunden sowie die Besichtigungen stießen auf starkes Interesse. Es überraschte schon, dass an einem Samstag nachmittag alle gut besetzt waren und die Teilnehmer sich sehr ernsthaft mit Zukunftsfragen auseinandersetzten.

Aber auch die Atmosphäre im „Oekosoph“, wo eher „chillige“ Musik angeboten wurde, wusste zu überzeugen und hat wohl so manchen neuen Kunden für das Bistro gewonnen.

Die Eröffnung des Festivals, mit Reden von Blanche Weber sowie François Bausch, zog - vergleichbar mit der Oekofoire - zahlreiche interessierte ZuhörerInnen an und die Reden sorgten auch für so manchen Diskussionsstoff…

Einziger Wehrmutstropfen auf dem Festival war, dass es leider Probleme beim Catering gab. Vor allem das vegetarische Angebot entsprach nicht dem, was beim Caterer bestellt wurde. Letzterer hat sich schlicht nicht an die Abmachung gehalten. Als Organisatoren bedauern wir das sehr und werden natürlich die entsprechenden Schlussfolgerungen daraus ziehen.

In den nächsten Wochen werden wir entscheiden, ob es angesichts des Erfolges ein zweites Festival geben wird.

An dieser Stelle einen herzlichen Dank für die logistische Hilfestellung seitens der Stadt Luxemburg und ihrer Dienststellen, die finanzielle Hilfe des Nachhaltigkeitsministeriums, dem Interessenverein und den „Pompjeeën” aus dem Pafendall, sowie allen Teilnehmern (Künstler, Musiker, den Leitern der Besichtigungen), den teilnehmenden Organisationen und Kooperativen den zahlreichen Helfern bei der Gestaltung des Festivals und natürlich allen BesucherInnen.

Ried vum Blanche Weber bei der Ouverture vum Oekofestival

1 .

Et ass Oekofoire Wieder! Déi läscht 10 Joer huet dat geheescht: mäer hunn d’Flemm, well da wuar d’Wierder déi Deeg an deelweis Woche virun der Oekofoire schlecht, an de Weekend vun der Foire huet d’Sonn dann iwwert Bierg an Dall geschéngt. Net grad förderlech fir eng Foire an den Halen. An elo kënne mäer eis fir d’éischt iwwert gutt Wieder freeën! An dat och nach am Fräien. Wat eng Chance! Wat e gudden Ome fir den éischten Oekofestival Pafendall!

Et wuar eis awer schwéier gefall déi Succès Story Oekofoire net weiderzefeieren. Wëll 29 Joer laang wuar sinn de Repère fir ekologesch Produiten a Betriber, huet si ënnerschiddlech Leit zesummebruecht a verschidden Iddien si grad do thematiséiert ginn. Et gouf och Aussteller, déi op der Foire e gudden Deel vun hiren Opträg vum Joer kruten. Mäer si wéini gefrot ginn, ob net d’Foire virun allem de kléngen Aussteller géing feelen an op mäer eis net géinge responsabel spiere par Rapport zu hinnen. Effektiv, ass dat eng Fro, däer mäer eis stelle mussen, grad wéi däer ob de Greenwashing net am Gaangen ass generell zouzehuelen. Wëll bei der Foire ass all eenzele Produit gecheckt gi fir diem Greenwashing entgéintzewierken. E Produit, dat sech just oeko genannt huet awer net wuar, gouf net zougelooss. Mäer wäerten en Aa drop behale wéi et weider geet an och Ministèren a Gemengen un hire Rôle erënneren, wat d’Promotioun vun diene Produiten, Servicer a Geschäfter betrëfft. Dat heescht och, datt endlech modellhaft Laaschtenhefter fir ekologesch a sozial orientéiert Ausschreiwunge vu Staat a Gemengen op den Dësch mussen, fir datt esou de Marché vun deene Produite gefërdert gëtt. Vill ze lang scho ginn déi do Laaschtenhefter just versprach. An et heescht och, datt e Landwirtschaftsministère eng usprochsvoll Kennzeechnung fir Lëtzebuerger Liewesmëttel op den Dësch lee muss, wat mam ablécklech Projet vum Ministère leider bei wäitem net de Fall ass.

Ma alles huet seng Zäit, an et wuar d’Zäit fir nei Weeër ze goen. An elo sti mäer hei an der Sonn a mäer sinn houfreg wéi eisen éischten Oekofestival an dem esou idyllesche Pafendall ausgesäit.

2 .

An da sinn ech um eigentlechen Thema vu menger Ried. Sträitkultur, Kontradiktioun, Zukunft gestalten. Vläicht denkt elo deen een oder anere vun Iech, dat do kënne mäer dach bei Mecos. Jo, et ass e Leitthema vun eis, ma et schéngt eis ubruecht, dee grad elo och a Walzäiten ze verdéiwen.

An eiser leschter Pressekonferenz hu mäer **9 Topics fir zukunftsfäeg Gemenge** virgestallt. Mäer gesi Gemengen als zentral Acteure fir d’Ëmgestaltung vun eiser Gesellschaft a Richtung vun neie Wirtschafts- a Gesellschaftsmodeller: Förderung vu neie Wirtschaftsforme wéi Kooperativen, regionale Mäert; Opbau vu neie Forme vum Mateneen, wei Noperschaftshëllef, kooperativ Wunnformen; e reelle Paradigmewiessel an der Politikgestaltung duerch nei participativ Prozesser mat Awunner vun de verschiddene Gesellschaftsschichten; Stäerke vun Initiative vun ënnen; Hannerfroe vun der autozentréierter Gestaltung vun den Uertschaften hin zu ëffentleche Raim vum Mateneen an Austausch... Eng reell nei Visioun vun eise Gemengen.

Ee Journalist huet eis gefrot: sidd dir net frustréiert, well dir de Rôle vun de Gemenge grad als Gestalter fir méi fundamental gesellschaftlech Verännerunge gesitt an d’Programmer vun de Parteien wat déi Defise betrëfft awer net esou innovativ sinn, sech net esou vill deet? Esou pauschal ass déi Ausso net ganz wouer. Et huet sech jo awer eppes gedoen. D’Noutwendegkeet vun der Biergerbedeelegung fënnt een ze soen an all Programm, och eng nei Gestaltung vun eisen Uertschaften a villes méi. Leider net ëmmer an däer néideger Déifteschäerft, ma ëmmerhin. An eng Rei Gemengen hunn och an de leschte Jore ganz positiv Initiativen ergraff, z.B. am Kader vum Klimapakt oder och vun Naturschutzyndikater.

Ma d’Gemengewale weisen awer sécher eppes op: de Fong vun de gesellschaftlechen Défis‘en - virun allem och dann, wann et ëm déi Grondchoix’en geet déi mäer missten huelen - gëtt nëmme begrenzt thematiséiert. Z.B. de Logement. All Partei versprecht eppes fir de Logement ze maachen. Léist dat elo Begeeschterung aus? Ech mengen net. Well leider feelt et vill ze oft u wierklech konkreten Aussoen, wéi dat Versprieche soll reell ëmgesat ginn. Mäer kommen eigentlech just verbal virun ...

Ass dat net och, well mäer un engem Punkt ukomm sinn an eiser Gesellschaft, wou technesch Mesure net mei duerginn, wou et net hei oder do mat enger léiwer Iddi gedoen ass. **Ma wëll d’Léisunge vun de Problemer an d’Zukunftsgestaltung mei déifgräifend Changementer vun eis all verlaangen. Déifgräifend Changementer, déi Choix’en verlaangen, wou mäer eis haut nach net eens sinn an eis net genuch trauen „ze streiden“, zeguer och ënnert Frënn, oder an enger ONG oder enger Partei. Wou mäer eis zeguer vläicht mussen iwwerwanne fir se unzegoen, wëll wierklech streiden deet och alt wéi, kascht Kraaft a brauch Vertrauen...**

Beispillhaft 3 Aspekter déi déi Theesen illustréieren:

- **Eng éischt, wou ech den Thema Logement opgräifen: Wéi eng Konsequenze wëlle mäer Propriétaire vun eidelstoenden Haiser oder vun net genotztem Bauland zoumudden?** Mäer wëssen all: vill vun deene si net onbedéngt „Béiser“, Millionären oder den ominéisen op Geld ausgeriichte Promoteur, ma Leit, déi eben deen Ablack net wëllen / kënnen an en Haus investéieren oder en Terrain verkafen. Hei steet déi individuell Perspektiv vum Propriétaire den iwwergeuerdenten Interêt'en vun der Allgemengheet entgéint... Ab wéini soe mäer dann awer elo engem Propriétair: däi Verhalen ass zwar aus denger Perspektiv ze verstoen, ech géing an denger Plaz vläicht d'selwecht reagéieren, ma als Gesellschaft musse mäer nawell eng Kéier dergéint virgoen!?

- Anert Beispill: De Staatsrot hält a senge leschten Avis'en de **Privatbesëtz** besonnesch héich... a wiert sech géint ze vill eng staark Landesplanung, e bëssche salopp resuméiert. De François Bausch huet zu Recht thematiséiert, datt dat eigentlech den Doud vun enger kohärenter Entwécklung vum Land ass, déi mäer dach esou dringend brauchen. A villen Dossieren fale mäer iwwert de Sakro sankte Begrëff vum Privateegentum, d'Avise vum Staatsrot si „just“ den Ausdrock vun enger **net ausgedroener gesellschaftlecher Debatt. Wat bréngt eis dat Soueren, datt keen Terrain fonnt gëtt fir de Bau vun erschwéngleche Wunnengen, néidegen ëffentleche Strukturen oder esou wa mäer deen do Punkt net opgräifen?!** Misste mäer net vilméi endlech richteg klären, och wann dat sécherlech eng ganz schwéier Debatt ass, wou d'Rechter vun der Allgemengheet iwwert deene vun dem Privatbesëtz misste stoen?

- **Wei stuark och däerf generell an d'Handele vun de Leit, vu Wirtschaftsbetriber, vun der Wirtschaft allgemeng agegraff ginn, fir datt mäer net all Zieler vun der Nohaltegkeet verfeelen?** Ab wéini gëtt de Mënsch oder Betrib ze vill an hirer Fräiheet beschnidden, oder ab wéini ass eng Gesellschaft gefuerdert ze intervenéieren? Wéini kënnt eng seriö Steier um Kerosin, fir datt esou Präisser wéi 28.- € vun hei mam Fliger op Porto definitiv der Vergaangenheet ugehéieren? Wou bleift déi versprachen Etüd iwwert eng nohalteg Gestaltung vum Steiersystem ?

Mäer liewen an enger Gesellschaft, déi virun esou fundamentale Froe steet, datt mäer déi Gedold, dat Versteesdemech missten opbréngen éierlech ze erkennen, datt et verständlech Dissense tëscht eis gëtt, ma datt mäer net laanscht Choixe kommen.

A mäer däerfen do net maachen, wéi wann et eleng de Rôle vun der Politik wär, fir déi Debatten ze stemmen a mäer da just nach evtl. iwwert sie hierfalen, wann eis hier Demarche net passt.

3 .

Fir déi Debatt ze féieren, huet **all Eenzelen eng Responsabilitéit, all ONG, all Gewerkschaft, brauche mäer Strukturen an Initiative vun der politescher Bildung...**

Ma natierlech brauche mir och eng Politik, déi grad déi Debattekultur do, ech géing zeguer soen reegelrecht provozéiert a net éischter ënnerdréckt, wéi dat elo vill ze vill de Fall ass. Eng Politik déi Dilemma'en an deene mäer sti bewosst opwerft, Dissense net schéi ried oder héchstens parteipolitesch héichspillt, oder Weeër net als vermeintlech alternativlos ma offen déi verschidde Méiglechkeeten duerleet... **dat wäer den Challenge an d'Verantwortung vun der Politik.**

An do kommen ech elo net laanscht de Googledatenzenter als ee Beispill, mir wäerten och déi nächst Woch eng offiziell Positioun derzou erausginn. Et ass e ganz eegenaartegen Dossier an deem Sënn, datt mäer vu ville Leit héieren: et kann ee jo eigentlech net dergéint sinn, wann esou ee Betrib bei eis komme géing, ma esou wierklech wëlle mäer e net ... **Google werft ganz immanent d'Fro op, wéi mäer Diversifizéierung vun eiser Wirtschaft wëlle gestalten.** Well: Sie komme jo gemäss Aussoe vum Minister E. Schneider well eis Energiepräisser zu Zäite vum Klimawandel esou niddreg sinn, well si ganz grouss Terrainfläche kréien (déi aneren net méi zur Verfügung stinn), well sie zwar en héigen Eischtinvest hunn, an dono eis awer mat „wéinegen Aarbechtsplaze belaaschten“ (jo, dat as den Ductus vun der Regierung, och nach vun hinnen als „grénge Wuesstem“ bezeechent).

Déi éischt Fro ass natierlech, ob dat wierklech déi Diversifizéierung ass, déi eisem Land eppes bréngt, an allen Hisichten, sozial an och laangfristeg als Staatsrecette. An do ass dann awer Folgendes spannend: Eise Premier sot gemäss Press bei sengem Besuch vun dëser Woch an Amerika, Lëtzebuerg wéilt Virreider fir déi digital Zukunft sinn. Ma Lëtzebuerg well awer e relativ eesäitege Virreider sinn an deem Thema, vläicht wat d'Hoféiere vun de Firme betrëfft, ma scheinbar net, wann et ëm hier Besteierung geet. Wëll parallel huet een e puer Deeg virdrun d'Noriicht gelies, datt eng Rei Länner - a keng firmefeindlech, ma Länner wéi Däitschland an et sinn der mëttlerweil 10 - wéilten datt grouss Internetentreprisen net méi um Profit ma op hirem Emsatz besteiert géifen deen se an der EU maachen. Dat fir ze verhënneren, datt iwwert **Transferte vu Profitter vun engem Land an dat anert esou mann wéi méiglech Steiere bezuelt ginn.** An dëser Fro wär Lëtzebuerg dann awer guer kee Virreider méi. Ganz am Géigendeel: Presseberichter no sot de Pierre Gramegna, Lëtzebuerg géing déi Iddi net mat ënnerstëtzen, fir der Gefor aus dem Wee ze goen, datt Firmen déi guer kee Profit maache besteiert ginn... Mäer géingen eis zwar net verspären, datt iwwert eng aner Besteierung nogeduecht géif ginn, ma net deen do Wee an ... eng weltwäit Léisung wär néideg. Wuelverstan, et geet

OEKOFESTIVAL

em Google & Co, net em e klénge mëttelstänneche Betrib. Hutt dir héieren, datt Google a Konsorten a Finanznout wären?

Wéi gesot, mir wëllen als Mouvement en Relatioun mat Google eng Rei grondsätzlech Froen opwerfen a mengen, datt sou Choix'en misste kënne kontradiktoresch diskutéiert ginn, „ergebnisoffen" an ouni a priori. Mais wann, an dat soen ech dann awer e bëssche méi provocant, Google a Co. sollen eisen neien Tanktourismus ginn, da misst een dat och soen....

Anert Beispill: mäer wëssen, datt am MDDI eng ganz Rei gutt Initiativen ergraff gi sinn. Den Tram kënnt oder mäer däerfe jo zeguer soen „en ass do", et ginn Efforten an der Landesplanung gemaach, Waasserschutzgebidder ginn ausgewisen, de Wollef ass zeréck a villes méi. Ma d'Themen op déi mäer vu ville Leit ugeschwat ginn, ass méi den Ausbau vun Deeler vun der Autobunn op 3 Spueren an den de facto Ausbau vum Findel. An datt fir munch BiergerInnen den MDDI säi Rôle net genuch iwwerhëllt wat d'Wuesstemsfro betrëfft.

Wéi ass dat ze erklären, datt déi do stritteg Punkten alt méi gesi ginn, wéi alles dat wat awer geschitt ass? Vläicht wëll gemengt gëtt, datt déi net richteg an de Konzept vun der nohalteger Entwécklung passen an déi positiv Aarbecht ze iwwerdecken? Vläicht well eng gewëss Duebelgleisegkeet vu Politik gesi gëtt, déi ze vill virdru scheit eben an de kontradiktoresche Fong ze goen? **A vläicht och well ëmmer méi Leit e Gespier hunn, datt de Weider wéi bis elo kéng Léisung ass.**

Et ass secher esou, datt een an der Responsabilitéit een anere Bléck huet, wéi wann een déi Charge net huet. Ma muss een da maachen, wéi wann den Ausbau op 5 Millioune quasi e natierleche Choix wäer, den eenzegen ekonomesche Wee? Oder kann een net och soen: si mäer bereet d'Konsequenzen ze droen, wa mäer deen do Wee net weiderféieren?

Mäer missten dach maans sinn als Gesellschaft, déi Debatt ze erdroen? Wéi de Letzebuerger Wirtschaftsmodell ka reell nohalteg gestalt ginn, well eleng mat der Economie circulaire ass et net gedoen.

An Däitschland wuaren elo déi läscht Wochen d'Debatte fir d'Nationalwalen, douce ausgedréckt, mau. An engem Joer stinn eis un: Hoffe mäer, datt zumindest bei eis déi inhaltlech Auseinandersetzung grad wéi déi grondsätzlech Themen net ze kuerz kommen. Oder anescht ausgedréckt, komm mäer machen alles, datt dat net bei eis geschitt!! Wéi ëmgoe mam Klimawandel resp. en a Grenzen halen, wéi Digitaliséierung sozial gestalten an de ganzen Aarbechtsmart an ekonomesche System ëmgestalten, wei e nohaltegen a faire Pensiounssystem gewäer leeschten, wéi Verdeelungsgerechtegkeet sécherstellen a verhënneren, datt de Clivage tëscht Aarm a Räich zouhëlt, wéi nei Zukunftsiddien ugoe, wéi déi vum Grondakommes, der solidarescher Landwirtschaft ...

All net getraffene Choix, all vermiddene Sträit an Ausenanersetzung mat de Géigenargumenter ass eng verpassten Zukunftschance! Well schlussendlech feiert dat derzou, datt mäer an der Logik vum ale bleiwen, vum weiter wie bisher, deen net mei fonctionnéiert.

Et bleift dëser Regierung och nach 1 Joer, fir déi méi fundamental Froen an d'Wee ze leeden, an awer och zousätzlech net opgegraffe Verspriechen aus dem Koalitiounsofkommes unzegon. Fir eis wesentlech sinn natierlech, datt onbedéngt dat neit Naturschutzgesetz votéiert gëtt; en uerdentlecht Gesetz fir den Déiereschutz kennt; e ganz konsequenten Aktiounsplang Pestiziden op den Dësch kennt, dat esou schimhäftegt Gesetz zum Droit à l'informatioun a wesentleche Punkten nogebessert gëtt an deem de Bierger als wierklechen Acteur an der Gesellschaft ugesi gtt a net als Stéierrfacteur deen heiansdo eng Info kann nofroen; datt de PIB du Bien-être als Ausgläich zum Bruttosozialprodukt endlech virgeluecht gëtt; de Congé associatif agefouert gëtt; e gudden neien Aktiounsplang Klima veröffentlecht gëtt a nach villes méi.

Elo awer invitéieren ech Iech, ob e flotte Festival, am idylleschen an esou eegene Pafendall, deem mäer eis esou no spieren an deen am Ablack mam Lift, mam Arrêt Pafendall eng spannend Entwécklung huet a wou awer en Aa drop gehale muss ginn, datt e säi Gesiicht net esou verännert wi Clausen... An dësem Kontext en décke Merci och un d'Stad Lëtzebuerg an hier Leit fir déi logistesch Hëllef, un den MDDI fir seng finanziell Ënnerstëtzung – déi Klammer op, awer guer net duer geet, knapp 15% vun de Käschte si gedeckt – un all ONGen, Kënschtler an eis Leit vum Meco an Oekozenter.

Mäer wësse nach net, ob eise Festival DE Nofolger vun der Foire wäert sinn, ma mäer mengen, datt dëse Festival d'Méiglechkeet bitt gesellschaftlech Messagen anescht unzegoen, mat Cabaret, politesche Lidder, Musek, Konscht,.... mir nei Leit erreechen. Mir freeën eis elo emol op déi 2 Deeg, wënschen eis Liewegkeet an Austausch, Diskussiounen... a gemeinsamt Feieren.

OPRUFF FIR FINANZIELL HËLLEF

Den Oekofestival huet ganz vill Geld kascht, well all Concert, d'Stänn gratis waren. D'Zelt, eng Sono, alles dat kascht Geld!

Falls Iech d'Iddi vum Festival an de Festival selwer gefall huet, dann hëlleft mat engem Don, d'Onkäschten ze décken. D'Hëllef vum Nohaltegkeetsministère geet bei wäitem net **duer, fir de Festival ze finanzéieren.**

En Don un eis Stëftung Oekofonds, déi d'Organisatioun vum Festival finanziell ennerstëtzt, ass steierlech ofsetzbar.
Merci fir en Don un eis mam Vermierk «Oekofestival»

D'Konte vum Oekofonds sinn:
CCPL: LU96 1111 0734 1886 0000
BCEE: LU31 0019 1100 4403 9000

Printing Ossa, Niederanven

mouvement écologique

Herausgeber: Mouvement Ecologique a.s.b.l.

6, rue Vauban
L-2663 Luxembourg/Pfaffenthal

Tel.: 43 90 30-1
Fax: 43 90 30-43

Mail: meco@oeko.lu
www.meco.lu